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**Введение.**

*Все друг друга предают, травят, режут…*

*В общем, идет обычная придворная жизнь.*

Е. Шварц «Обыкновенное чудо».

 **Пётр I Великий** (Пётр Алексеевич; 30 мая (9 июня) 1672 — 28 января (8 февраля) 1725) — царь Московский (с 1682 из династии Романовых) и первый император всероссийский (с 1721). В российской историографии считается одним из наиболее выдающихся государственных деятелей, определившим направление развития России в XVIII веке - уничтожил толпы людей на постройке своего любимого детища Санкт-Петербурга, без пощады казнил, правда, чаще за дело. Был крайне суров с боярами, многих из которых напрочь лишил бороды. Реформы Петра I проводились жестокими средствами, путем крайнего напряжения материальных и людских сил. Самолично рвал зубы (думал, что великий стоматолог), пытал и убил собственного сына (да и он тоже).

 **Владимир Ильич Ленин** (настоящая фамилия Ульянов; 10 (22) апреля 1870 , Симбирск — 21 января 1924, усадьба Горки, Московская губерния) — революционер, создатель партии большевиков, один из организаторов и руководителей Октябрьской социалистической революции 1917г., председатель Совета Народных Комиссаров (правительства) РСФСР и СССР. Учёный-марксист, философ и публицист, основоположник ленинизма, идеолог и создатель Третьего Коммунистического интернационала, основатель Советского государства. Один из самых известных политических деятелей XX века. Чтобы усмирить белые настроения применил политику «Красного террора», репрессии против ряда деятелей аристократии, офицерства, буржуазии, интеллигенции, священников, деятелей оппозиционных партий, лиц сочувствовавших и причастных белому делу, проводившиеся большевиками в ходе Гражданской войны в России. Согласно Постановлению СНК РСФСР от 5 сентября 1918 «О красном терроре», красный террор ставил перед собой задачу освобождения республики от «классовых врагов» и, согласно документу, физического уничтожения, «расстрела всех лиц, прикосновенных к белогвардейским организациям, заговорам и мятежам». Среди жертв: Николай II вместе со всей своей семьей, Николай Гумилев и еще тысячи невинных граждан.

 **Иосиф Виссарионович Сталин** (настоящая фамилия — Джугашвили, 6 (18) декабря 1878, по официальной дате 9 (21) декабря 1879 — 5 марта 1953) — советский государственный, политический и военный деятель. Генеральный секретарь Центрального Комитета Всесоюзной коммунистической партии (большевиков) с 1922 г., глава Советского Правительства (Председатель Совета Народных Комиссаров c 1941 г., Председатель Совета Министров СССР с 1946 г.), Генералиссимус Советского Союза (1945).

 Большой террор - наименование периода в истории СССР (1937—1938 годы), когда сталинские репрессии были резко усилены и доведены до максимума своей интенсивности. Чистки, судебные процессы, лагеря и расстрелы. Тысячи убитых всего за пару лет. А сколько человек погибло в результате Второй Мировой Войны и после нее не от рук фашистов, а усилиями сталинских спец. служб историки не могут подсчитать до сих пор.

 **Иоанн Васильевич** (прозвание Иван Грозный, в поздней историографии Иван (Иоанн) IV; 25 августа 1530, село Коломенское под Москвой — 18 марта 1584, Москва) — Великий Князь Московский и всея Руси (с 1533), царь всея Руси (с 1547)(кроме 1575—1576, когда царем номинально был Симеон Бекбулатович).

 Иван Васильевич с детства не отличался спокойным нравом, но его достижением на поприще жестокости все-таки считается период опричнины. Началом образования опричного войска можно считать 1565 год, когда был сформирован отряд в 1000 человек, отобранных из «опричных» уездов. Каждый опричник приносил клятву на верность царю и обязывался не общаться с земскими. В дальнейшем число «опричников» достигло 6000 человек. Что фактически сформировало первую в стране специальную службу. Введение опричнины ознаменовалось массовыми репрессиями: казнями, конфискациями, опалами. О жестоком нраве Царе говорит хотя бы тот факт, что он убил родного сына, не говоря уже о десятках тысяч простых граждан.

 Пролистывая историю, мы постоянно сталкиваемся с сообщениями подобного рода. К сожалению, ни одно общество не свободно от таких явлений как убийство, избиение и разрушение. Насилие имеет место в масштабах целых государств. Насилие пугает, устрашает, повергает в смятение и возмущает. Нам всем хочется жить в мире с другими. Мы надеемся прийти к этой цели, выслушав конфликтующие стороны. Все они прибегли к насилию, но почему? Что их заставляло так вести себя? Почему они не пошли мирным путём? Откуда эта жестокость?

  **Актуальность** этой темы заключается, в анализе исторических деятелей с точки зрения психологии.

 **Цель темы** – разузнать причины и факторы проявления жестокости в правителях России.

 Исходя из цели, мною были поставлены следующие **задачи:**

1. Разобраться в причинах жестокости.
2. Какие факторы влияют на развитие жестокости.
3. Провести опрос у историков и составить рейтинг самых жестоких правителей России.
4. Из рейтинга взять тройку «победителей» и анализировать их биографию, оценку известных историографов.
5. Поиск общих и различных черт тройки «победителей».

 Что такое жестокость? Почему же насилие несет в себе черты необъяснимого магнетизма? Что же происходит с ними? Кто был виноват в явных проявлениях агрессии: общество, система воспитания или родители? Целью исследования является попытка ответить на предложенные вопросы.

 В данной работе сосредоточено внимание на глубинно–психологических корнях феномена человеческой жестокости. Вместо бессмысленных сетований по поводу несовершенства человеческой натуры попытаемся разобраться в истоках жестокости.

 **Предметом** нашего исследования являются жестокость и ее наиболее опасная форма — особая жестокость, вызывающие самое суровое осуждение общества.

 **Объект исследования** – правители России, причины их жестокости. А в качестве **гипотезы** выступает предположение о наличии психологических корней жестокости, которая развивалась с детства у правителей России . И для того, что бы понять природу, причины и механизмы проявления жестокости невозможно игнорировать сущность, содержание и все основные формы агрессии и агрессивности.

 **Методы исследования:**

* Метод научного анализа (изучение и анализ литературы по теме).
* Метод научного синтеза и обобщения (обобщение точек зрения, литературы).
* Метод опроса.

**Виды деятельности**, используемые в исследовательской работе:

• исследовательская.

**Источники исследования:**

• воспоминания современников

• работы психологов

• материалы историографов

• биографии правителей.

**Исследовательская работа** проводилась по **этапам**:

1. Организационный

• Поиск и анализ проблемы

• Выбор темы научно-исследовательской работы

• Формулирование гипотезы и цели

• Прогнозирование результата

• Планирование работы по этапам

2. Исследовательский

• Определение источников информации (литература, интернет, люди разных поколений)

• Определение способов сбора, анализа и оформления информации

3. Реализация

• Выполнение работы (сбор, анализ, сортировка информации)

• Решение промежуточных задач и анализ промежуточных результатов

4. Подведение итогов

• Выступление на НПК

• Самооценка

• Перспективы использования результатов проекта (научно-практическая конференция, тематические классные часы, исторические дискуссии, вечера…)

**Ожидаемый результат**

 Узнаю и пойму, какие правители России были жестокими, какие факторы сыграли в этом роль.

 Содержание данной научно-исследовательской работы способствует развитию интереса и внимания к личностям истории, обогащает представления обучающихся о психологии человека.

 Полученный опыт я могу использовать на уроках истории и обществознании, внеклассных мероприятиях, конкурсах, школьных и районных мероприятиях.

 **Вопрос для опроса** учителям истории:

Кого вы считаете самым жестоким правителем России

**Результаты** опроса:

Количество опрошенных —27 человека

Возраст опрошенных — от 20 лет до 60 лет

Сколько жестоких правителей России было отмечено — 8

Ответ «все правители были жестокими» — 1 человек

В **тройку лидеров** «жестоких» правителей России вошли – **И.В. Сталин, Иван IV Грозный, Пётр Великий.**

 Именно эту «тройку» мы и будем исследовать, их биографии, узнаем их причины жестокости, их общие черты насилия над людьми.

**I глава. Психология жестокого человека**

**I.I. Психологические корни жестокости**

 Жестокость – сугубо человеческое качество. Итак, предметом нашего исследования являются жестокость и ее наиболее опасная форма — особая жесто­кость, вызывающие самое суровое осуждение общества. Чтобы понять и адекватно оценить жестокость, необходимо, прежде всего, выяснить, чем она отличается от агрессии и агрессивности. Это нужно сделать, поскольку названные понятия часто путают, что приводит к ошибкам этического, политического и юридического характера. Между ними, однако, очень много общего и в первую очередь то, что жестокость всегда реализуется с помощью агрессии, т.е. жестокости без агрессии не бывает. Поэтому нужно особо подчеркнуть природу, причины и механизмы проявления жестокости и невозможно игнорировать сущность, содержание и все основные формы агрессии и агрессивности, и, на­конец, не исследовать эти два сложнейших феномена в их тесном переплетении и взаимовлиянии.

 Агрессия и жестокость представляют собой проявления насилия, но по сравнению с жестокостью агрессивность — более широкое и в значительной мере нравственно нейтральное понятие, поскольку далеко не всегда агрессивные действия носят жестокий характер, в то же время любая жестокость агрессивна. Можно сказать, что жестокость — особое качество агрессивности. Если агрессия и агрессивность (как и альтруизм) имеют природный характер, то жестокость — явление чисто социального происхождения, присущее лишь человеку, про­дукт именно человеческих противоречий и страстей, обусловленных воспитанием и условиями жизни. Возникнув на биологической основе, агрессивность проявляется в качественно иной области — социальной.

 Вспомним, что многие животные агрессивны, это их способ существования, но они никогда не жестоки, и во­обще жестокость как нравственная категория к ним неприменима, хотя часто поведение многих животных, на наш взгляд, может выглядеть очень жестоким.

 Агрессия является неотъемлемой чертой многих видов деятельности. Агрессивными должны быть, например, люди, занятые в военных действиях, спортсмены (футболисты, боксеры и т.д.) и др. Многие агрессивные действия, поэтому в нравственном плане нейтральны и не только не наказуемы, но и получают социальное одобрение. Однако агрессивность, переродившаяся в жестокость, в зависимости от конкретного ущерба и иных важных обстоятельств, как правило, наказуема — от морального осуждения и желтой карточки футбольного судьи, до смертной казни. В некоторых, сравнительно редких случаях даже особая жестокость поощряется, чаще государством, реже обществом, например при пытках.

 В целом нравственная оценка жестокости от этого не меняется. Однако жестокость может быть желанна для человека, который является объектом насилия, при мазохизме, например.

 Человечество всегда принимало жестокость, как оно всегда, принимало и страдание, дающее возможность очищения, осмысления себя и жизни, сосредоточения, ухода от повседневных и мелких забот, а многим — надежду на спасение. За все это люди давно полюбили страдание, а поэтому, тщательно скрывая это даже от себя, стремятся к нему, делают его важной частью своего бытия. Но обычно забывают о том, что источником мучительных переживаний и острой боли очень часто выступает именно жестокость. Если мы можем проникнуться страданием и «обручиться» с ним, то столь же деятельно отвергаем жесткость и стараемся не унизиться перед ней, поскольку она посягает на моральные и психологические основы нашего существования.

 Жестокость — это отвращение к жизни и наиболее полное воплощение ненависти, очень часто ненависти безадресной, ненависти вообще, ненависти ко всем, и она тем сильнее, чем больше человек или система отчуждены от конструктивных ценностей. Поэтому ненависть выступает способом компенсации и уничтожения того, что демонстрирует ей ее же недостаточность и ущербность. Самое парадоксальное в том, что жестокость, вызывающая тяжкие страдания, может быть порождением или продолжением любви, буйной, слепой, все сметающей страсти, тоже со своими мучениями и болью.

 А что же такое агрессия?

 Видный немецкий психолог X. Хекхаузен напоминает, что на обыденном языке слово «агрессия» означает множество разнообразных действий, которые нарушают физическую или психическую целостность другого человека (или группы людей), наносят ему материальный ущерб, препятствуют осуществлению его намерений, противодействуют его интересам или же ведут к его уничтожению. Такого рода антисоциальный оттенок заставляет относить к одной и той же категории столь различные явления, как детская ссора и войны, упреки и убийство, наказание и бандитское нападение. Человек, совершая агрессивное действие, как правило, не просто реагирует на какую-либо особенность ситуации, но оказывается включенным в сложную предысторию развития событий, что заставляет его оценивать намерения других людей и последствия собственных поступков.

 X. Хекхаузен считает агрессией намеренные действия с целью причинения вреда. Возможны и такие случаи агрессии, которые не являются реакцией на фрустрацию, а возникают «самопроизвольно» из желания воспрепятствовать, навредить кому-либо, обойтись с кем-то несправедливо, кого-нибудь оскорбить. Следует поэтому различать реактивную (как реакцию на ситуацию) и спонтанную агрессию.

 Чтобы было ясным дальнейшее изложение, надо отметить, что под агрессивностью будем понимать особенность (черту) личности, а под агрессией— соответствующее поведение.

 В самом общем виде агрессия и жестокость могут пониматься как демонстрация силы, угроза ее применения либо использование силы в отношении отдельного человека или группы лиц. То и другое явления могут носить индивидуальный и коллективный характер и всегда направлены на нанесение физического, психологического, нравственного или иного ущерба кому-либо, часто целью насилия выступает уничтожение человека или группы людей. Поэтому можно сказать, что насильственные действия, жестокие в том числе, всегда имеют внутренний смысл, совершаются ради чего-то, какой-то выгоды, выигрыша. Так, с помощью жестокости, причинив страдания и мучения другим, человек может обрести особое психологическое состояние, далеко не всегда осознавая свою потребность в нем, а также связь между своим поступком и своими переживаниями. Поэтому, проявления жестокости, как и агрессивности, с субъективной, личностной стороны никогда не бывают бессмысленными.

 Жестокое поведение может быть определено как намеренное и осмысленное причинение другому существу мучений и страданий ради них самих или достижения других целей, либо как угроза такого причинения, а также действия, совершая которые, субъект допускал или должен был предвидеть подобные последствия.

 Если агрессивность — это черта личности, а агрессия — проявление этой черты, то жестокость тоже можно рассматривать в качестве личностной особенности, которая реализуется в жестоких действиях. Жестокость же следует относить к числу личностных черт только в том случае, если она стабильна и фундаментальна для данного человека, внутренне присуща ему.

 Жестокость всегда агрессивна, т.е. без агрессии, нападения, насилия она не может иметь места. В то же время далеко не каждая агрессия жестока и не каждый агрессивный человек жесток. Но каждый жестокий — агрессивен, если иметь в виду и то, что жестокость может быть вербальной, т.е. заключаться лишь в словах, а также носить воображаемый характер.

 Поскольку теперь ясно, что агрессия, агрессивность и жестокость — понятия разные, хотя их даже в науке часто используют как синонимы, можно поставить следующие вопросы: является ли агрессивность причиной жестоких действий? Каждому ли человеку, совершившему названные действия, внутренне присущи такие черты, как агрессивность и жестокость?

 На первый вопрос следует дать отрицательный ответ, поскольку жестокое поведение порождается другими личностными факторами, и оно имеет место не потому, что в нем реализуются агрессивные тенденции. Такое поведение нужно человеку для того, чтобы выразить иные свои склонности, решить такие внутренние проблемы, которые подчас не имеют ничего общего с агрессивностью. Но присущая данному субъекту агрессивность может активно способствовать проявлениям жестокости, как бы обеспечивать их, устраняя внешние преграды, делая соответствующие поступки целенаправленными и напористыми и даже помогая найти им оправдание.

 На второй вопрос также нужно ответить отрицательно. Аргументы в пользу этого можно найти в результатах эмпирических исследований, свидетельствующих об отсутствии агрессивности у некоторых лиц, совершивших очень жестокие действия. Чаще-всего, это характерно для тех, кто просто не думал о том, что по их вине кто-то может испытывать большие физические или иные страдания. Итак, можно констатировать агрессивное поведение неагрессивных личностей.

 Здесь мы подошли к очень важному вопросу о необходимости, всегда отделять личность от ее поведения. Если этого не делать, будет трудно понять и то, и другое. Поступок — всегда нечто внешнее по отношению к индивиду, и то, что он, казалось бы, исчерпывающе харак­теризует наклонности человека, далеко не всегда верно. Многие люди, которые, защищаясь от насилия, наносят нападающему тяжкие повреждения, не являются агрессивными. Уголовный закон наказывает не за то, что данный человек агрессивен или жесток, а за то, что он совершил агрессивные или жестокие действия. Присущие преступнику негативные личностные черты (та же жестокость) ни в коем случае не могут рассматриваться в качестве обстоятельств, отягчающих уголовную ответственность, хотя и способны повлиять на характер уголовного наказания.

 Объектом и субъектом насилия могут быть государства, классы, социальные группы, отдельные личности. Насилие проявляется как взаимодействие, воздействие одного субъекта отношения на другого, как применение силы против воли и желания объекта ее приложения. В противном случае насилия нет. Насилие может соответствовать закону, а может противоречить и ему, и морали. Жестокость же, за исключением того же мазохизма, всегда аморальна, но, как и агрессия, далеко не каждое насилие жестоко. Вообще, агрессия и насилие столь близки друг другу, так часто сливаются, что вполне правомерно использовать их как синонимы.

 Насилие извечно и спонтанно присуще человеку и ни в коем случае не может оцениваться только отрицательно. В различных обществах, на различных этапах развития общества уровень насилия будет разным, что зависит от характера существующих в данное время общественных отношений. Поэтому знание таких отношений является необходимым условием понимания корней насилия и насильственной преступности в том числе.

**I.II. Причины, факторы появления негативных чувств.**

 Так для чего нужна человеку агрессия? В чем причины жестоких расправ? Что это – следствие крушения надежд, способ самозащиты? Как можно регулировать свою агрессию? Где проявляется жестокость? Вот о чем пойдет речь в этой главе.

 Многие психологические исследования, да и обыденные житейские наблюдения, свидетельствуют о том, что без насильственных, агрессивных действий человек не смог бы решить значительную часть своих жизненных задач.

 С помощью агрессии человек решает такие свои важные проблемы, как, например, освоение новых пространств и мест обитания, новых сфер трудовой деятельности и социальной активности. Происходит это потому, что определенная часть людей в результате насилия, угрозы его применения, постоянного давления и постепенного вытеснения, снижения социального статуса, унижения личного достоинства и т.д. со стороны государства, отдельных групп и лиц вынуждена покидать прежнее место проживания и искать себе новое, осваивать новые виды труда, определять свое членство в других социальных группах, даже вообще выходить за рамки нормального человеческого общения.

 Можно предположить, что чем более жестко (или жестоко) людей вытесняют, тем активнее они мигрируют. Миграция в свою очередь стимулирует экономичес­кую, политическую, нравственную активность, создает новые проблемы, которые разрешаются разными способами, в том числе опять-таки посредством агрессии. Проявляемая при этом жестокость зависит от того, насколько данный человек субъективно, чаще на бессознательном уровне, ощущает сложившиеся вокруг него условия как нетерпимые и угрожающие его бытию. Его жестокость в этом случае носит характер защиты от агрессии, например, государственных структур.

 Среди бродяг, многократно судимых рецидивистов и членов организованных преступных групп можно встретить лиц, которые воспитывались во внешне благопристойных семьях, получили неплохое образование, иногда даже высшее, но постепенно были вытеснены на самые низкие ступени социальной лестницы. Обычно такое вытеснение начинается с детства из-за жестокого семейного воспитания и агрессивных действий родителей. Некоторые жертвы такого воспитания быстро распознаются сверстниками как слабые и уже среди них становятся объектами насилия. Другие же, тоже вытолкнутые из семьи, сами начинают проявлять агрессивность в детских и подростковых группах.

 Таким образом, мы приходим к выводу, что агрессивность — это не только личностная позиция, заключающаяся в наличии разрушительных тенденций в общении с другими людьми и с окружающим миром в целом, в предпочтении использования насильственных средств для решения своих больших и малых проблем. Это врожденное качество, а не результат социализации, хотя в процессе воспитания и формирования личности данное качество может усиливаться либо, наоборот, снижаться, сниматься другими свойствами и социальными запретами, аккумулированными в человеке. То, что принято называть гармонически развитой личностью, предполагает наличие в ней определенной доли агрессивности, что и делает ее социально адаптированной и полезной, например, для преодоления жизненных преград. Если же агрессивность отсутствует, происходит стирание индивидуальности, субъект становится податливым, пассивным, конформным, снижается его социальный статус.

 Поскольку интенсивность, частота и формы проявления насилия и агрессивности в немалой степени зависят от воспитания, а жестокость есть "чистый" его продукт, понять агрессивность и жестокость можно, только рассматривая сквозь призму межличностных отношений и мироощущений, мировоззрения личности. Указанные явления приобретают личностный характер из межчеловеческого взаимодействия, причем названный принцип определяет отношение не только к отдельным людям в повседневном общении, но и вообще к человечеству, народам, нациям, другим социальным группам. Поэтому корни поражающей жестокости правителей, например, нужно искать не в прирожденной агрессивности личности. Ее истоки лежат в тех конкретных условиях, в которых происходит его социализация, в тех этических ценностях и нормах поведения, которые передаются им в процессе воспитания. Не следует закрывать глаза на то, что указанные ценности и нормы могут носить национальный характер и отражать способы жизнедеятельности данной нации или народа.

 Так же агрессивность в виде жестоких действий может быть рассмотрена в качестве реакции на фрустрацию, т.е. такое психическое состояние человека, которое порождается непреодолимым (или субъективно воспринимаемым) препятствием на пути к цели. Во фрустрационной ситуации субъект предпринимает действия, чтобы преодолеть, убрать преграду, иногда даже уничтожить ее с помощью насилия. Другая форма реакции на подобную ситуацию заключается в отступлении, сдерживании себя, подавлении своих желаний, т.е. личность в самой себе создает необходимый барьер. Это далеко не всегда просто и не всем под силу, поскольку требует немалого волевого напряжения. Можно предположить, что в некоторых случаях агрессивность, если она была, не просто исчезает, а меняет направление, обращаясь на саму личность и ее собственные сдерживающие силы. Иногда это проявляется в действиях. Можно, например, наблюдать, как человек, лишенный возможности ударить другого, начинает ругать себя, рвет на себе одежду, бьет себя в грудь и т.д. Создается впечатление, что он хочет наказать себя, подавить те внутренние центры, которые препятствуют реализации агрессивности в отношении внешних объектов, в первую очередь людей.

 Блокирование возможности реализовать агрессивные устремления, особенно если преграда (как правило, социальная) постоянна, может усилить фрустрацию, психотравмирующие переживания и обратить агрессию внутрь, на самого себя. В этих случаях она проявляется в актах самоунижения, самообвинения, даже в нанесении себе телесных повреждений и самоубийстве. Многие из таких поступков очень жестоки, хотя это и не всегда осознается человеком, особенно если он психически не здоров.

 Лица, перенесшие в детстве глубокие унижения, которые "застряли" в их психике в виде аффективных неосознаваемых переживаний, в провоцирующих обстоятельствах способны актуализировать подобные переживания.

 Если агрессивность и жестокость рассматривать как реакцию на фрустрацию, то неизбежно возникнет вопрос, почему в одних случаях имеет место только агрессия, а в других жестокость и даже особая жестокость. Представляется, что это зависит не столько от препятствия, вызывающего фрустрационные переживания, сколько от личностных особенностей человека, в связи с этим небезосновательно следующее предположение.

 Жестокость иногда начинает проявляться, когда "простая" агрессивность исчерпала себя, или, когда с помощью "только" агрессии невозможно достичь поставленной цели. Однако чаще человек прибегает к жестокости из-за особенностей своей личности, а не потому, что объективные условия, в рамках которых реализуется его поведение, не позволяют ему иначе решить свои проблемы, т.е. жестокость обычно не диктуется объективной необходимостью. Потребность в ней имеет субъективный характер, и нередко оказывается, что тех же целей можно было достичь и, не прибегая к жестокости.

 Можно сказать, что психика человека, его воля и разум должны в первую очередь справиться не с внешними раздражителями, а с внутренними побудителями. Это делает субъективную задачу, еще сложнее. Подтверждение этого положения мы постоянно находим при психологическом анализе конкретного преступного поведения. Анализ убеждает, что очень многие насильственные преступники не испытывают никакого давления извне и полностью отдают себе отчет в том, к чему могут привести для них же самих их поступки, но тем не менее оказываются не в состоянии что-либо изменить в своем поведении. Не помогают даже глубокие угрызения совести. Их, по существу, беспрекословное подчинение внутренним побудителям делает поведение компульсивным, т.е. оно принимает характер неодолимого влечения.

 Можно предположить, что за период, лежащий между актами насилия, в психике вырабатывается и накапливается некая энергия раздражения. Чем ниже уровень раздражения, тем спокойнее человек, но, когда этот уровень подходит к критической точке, поведение становится неуправляемым, хотя и остается внутренне целесообразным для данного индивида.

 Жестокое, как и иное агрессивное, поведение может быть направлено непосредственно против объекта, вызывающего фрустрацию, психотравмирующие переживания в связи с ущемлением, унижением личности, снижением ее статуса и т.д., а может быть реализовано и в отношении замещающего объекта, который в этом случае выполняет функции "козла отпущения". Доказательство: побои и истязания жертв, не вызванные необходимостью преодоления их сопротивления. Подчеркнем, что нередко при таком смешенном нападении жестокость может быть даже большей, чем, если бы человек мстил своему обидчику.

 Для понимания жестоких или агрессивных действий нужно всегда устанавливать место таких действий в общей структуре индивидуального или группового поведения, знать, является ли такой акт неадекватной защитной реакцией, следствием аффекта или же имеет самостоятельную цель и смысл. Не менее важно выяснить, имели ли место подобные поступки в прошлом, если да, то, как часто, т.е. представляют ли они собой привычный способ разрешения возникающих ситуаций.

 Субъективно обусловленный характер жестокости качественно отличает ее от агрессивности, которая в очень многих случаях объективно является совершенно необходимой для успеха. Например, без применения насилия невозможно победить в войне, защититься от революции или наоборот, задержать сопротивляющегося преступника, исполнить наказания, например, в виде лишения свободы, выиграть в политических играх и т.д., поэтому мы и отмечали выше, что агрессивность является неотъемлемой чертой многих видов общественно полезной деятельности. Она существовала всегда, в том числе в первобытных общинах, и сохранится навсегда как одна из форм человеческого бытия.

 Естественно предположить, что жестокие действия, в том числе как реакция на фрустрацию, могут сопровождаться эмоциями гнева, ненависти, ярости. Но такие эмоции совсем не обязательны для каждого проявления подобного насилия, иногда оно может реализовываться совершенно хладнокровно, без какой-либо страсти, например, при совершении террористических актов, когда гибнет много людей, при пытках или оставлении в опасности. В подобных ситуациях человек может просто не затруднять себя мыслью о том, что его действия способны причинить кому-то мучения и страдания. Это ему просто не приходит в голову в силу полного равнодушия к тому, кто станет его жертвой, или вообще к жизни как таковой и ее носителям. Например, Петр I беспощадно казнил при постройке своих подопечных.

 Жестокость имеет социально-психологическую природу и характеризует широкий класс межличностных отношений. Поэтому, казалось бы, для ее понимания особенно необходим всесторонний учет объективной стороны. Однако это не совсем так, хотя, безусловно, нужно знать конкретные действия участников конфликта и в первую очередь тех, кто был жесток. Решающим является изучение психологических особенностей действующих лиц, мотивов (в том числе бессознательных) их жестоких действий, актуальных переживаний и психических состояний, а также отношения к содеянному. Неосторожные (в уголовно-правовом понимании тоже) поступки даже с самыми тяжкими последствиями не являются жестокими.

 Тем самым природа жестокости определяется побуждениями индивида. В одних случаях она выступает средством достижения какой-то цели ("инструментальная" жестокость), в других — сама по себе желанна для него ("целевая" жестокость). Разумеется, нередко жестокость выполняет обе роли одновременно.

 Жестокость имеет строго определенного адресата в повседневных бытовых отношениях, когда объектами нападения становятся родные и близкие, в том числе и дети, а также соседи, сослуживцы и т.д. При этом необя­зательно, чтобы жестоким поступкам предшествовали конфликты: такие поступки могут быть внезапны, носить характер вспышки вследствие внутри личностного конфликта, не охватываемого сознанием.

 Теперь можно выделить, основные сферы жизни, в которых чаще всего может иметь место жестокость:

1) межнациональные и социальные конфликты внутри страны, пограничные столкновения между народами разных государств;

2) отношения между государством и личностью, включая различные формы жестокого принуждения, смертную казнь, пытки, лишение свободы;

3) отношения между обществом (социальной средой) и личностью, т.е. противоречия между ними, грубое давление на человека, принуждение его к чему-либо, в том числе с помощью клеветы, оскорблений и даже физического насилия, изгнание с данного места проживания или из круга привычного общения, снижение социального статуса и т.д.;

4) закрытые или полузакрытые сообщества, к которым можно отнести тюремные учреждения, армию, дома инвалидов и престарелых, детские дома, приюты, интернаты, психиатрические больницы. Здесь жестокость может проявляться между отдельными людьми и их группами;

5) межличностные отношения в семье, быту и на работе. На эту область жизни приходится основная масса убийств, телесных повреждений, других видов насилия и более мелких проявлений жестокости, угнетения, подавления личности;

6) общение людей на улицах, площадях, в транспорте, в торговых заведениях, местах массовых зрелищ и иных местах проведения досуга, где часто происходят межличностные и межгрупповые конфликты, хулиганские проявления, даже массовые беспорядки, грабежи и разбои.

 Таким образом, жестокость — это оценочное понятие, и оценка конкретного поступка зависит от субъективных моральных представлений и воззрений оценивающего, его социальной и национальной принадлежности, общественного положения, интеллигентности, уровня культуры, способности к сочувствию и сопереживанию, чуткости и т.д. Немалое влияние на оценки могут оказать обычаи и традиции той среды, в которой воспитывался и живет данный человек. Можно полагать, что отношение к личности, являясь мерилом нравственности, выступает показателем уровня жестокости.

Становление человеческой агрессии

 Здесь речь пойдёт об эволюции агрессивного поведения на протяжении жизни, о возникновении и закреплении агрессивных реакций в детском возрасте. Какие факторы могут предопределить последующую агрессивность человека? Кто виноват в явных проявлениях агрессии в детской среде: общество, система воспитания или родители? Как можно предотвратить или взять под контроль агрессивное поведение?

 Как известно дети черпают свои знания о моделях агрессивного поведения из трех основных источников: семья, общение со сверстниками и СМИ. Так как мы рассматриваем правителей России, а они жили во времена когда СМИ не был достаточно развитым, как например сейчас, то мы не станем рассматривать СМИ.

 Именно в семье ребенок проходит первичную социализацию. На примере взаимоотношений между членами семьи он учится взаимодействовать с другими людьми, обучается поведению и формам отношений, которые сохранятся у него в подростковом периоде и в зрелые годы. Реакции родителей на неправиль­ное поведение ребенка, характер отношений между родителями и детьми, уровень семейной гармонии или дисгармонии, характер отношений с родными братьями или сестрами — вот факторы, которые могут предопределять агрессивное поведение ребенка в семье и вне неё, а также влиять на его отношения с окружающими в зрелые годы.

 Взаимоотношения родителей и детей – это тяжкое бремя, они требуют массу затрат умственной и психической энергии и сравнимы с неимоверно тяжелой работой. Нам приходится в них иметь дело с нашими эмоциями, аффектами и комплексами. Отношения «отцов и детей» проблематичны и трудны изначально, по определению, в силу своей природы. Противоречия, конфликты, опасения и амбивалентные настроения, возникающие в отношениях родителей и детей, описаны уже в Библии: мы читаем в ней о готовности Авраама принести в жертву Господа своего сына, о том, как Иаков обманул своего слепого отца Исаака, выдав себя за Исава, о мятеже, поднятом третьим сыном Давида Авессаломом против своего отца. У ветхозаветных патриархов были все основания опасаться своих детей, а у детей – своих отцов.

 Проблемы, возникающие в отношениях родителей и детей, бывают двоякого рода. Родители и дети образуют некое психологическое и биологически обусловленное единство, дышат одним воздухом. Данное обстоятельство создает чувство близости, доверенности, но одновременно чревато большими осложнениями и психологическими проблемами. Сложность выстраивания отношений родителей и детей обусловлена их психологической зависимостью друг от друга, неразрывность их душевной связи. Семья образует гемайншафт с характерным для него пересечением плоскостей сознательного и бессознательного. В результате этого члены семьи бессознательно взваливают на своих близких собственные проблемы и комплексы, которые они надеются изжить с их помощью.

 Психологическая близость – отнюдь не единственная примета современных внутрисемейных отношений. Каждому из супругов свойственно стремление принять личное участие в детской воспитании! Воспитание детей не передоверяется гувернантке, школе или другим внешним инстанциям – ответственность за него несут сами родители. Вот почему в случае неадекватного поведения детей образовательные учреждения в первую очередь думают о родителях: «Отцу надо было…», «Как мать могла допустить…». Так же разрушен внутрисемейный водораздел, пролегавший между миром взрослых и миром детей. Семья перестала быть местом, где каждому был отведен свой изолированный и недоступный другим сектор: кухня – матери, детская – детям, кабинет – отцу – границы территорий перестали соблюдаться. Это проявляется и в сфере препровождения досуга.

 Еще надо упомянуть такую важную характеристику как «полная – неполная» семья. Именно она квалифицирует те самые составляющие семейной обстановки, которые связываются со становлением агрессивности, — один или оба родителя живут с ребенком под одной крышей и, каков характер отношений между ними.

 Несколько исследований продемонстрировали зависимость между негативными взаимоотношениями в паре «родители — ребенок» и агрессивными реакциями со стороны ребенка. Если у детей (независимо от того, к какой возрастной группе они принадлежат) плохие отношения с одним или обоими родителями, если дети чувствуют, что их считают никуда не годными, или не ощущают родительской поддержки, они, возможно, окажутся втянутыми в преступную деятельность, будут ополчаться на других детей, сверстники будут отзываться о них как об агрессивных, будут вести себя агрессивно по отношению к своим родителям.

 Аспект семейных взаимоотношений, вызывающий наибольший интерес социологов, — это характер семейного руководства, то есть действия родителей, имеющие своей целью «наставить детей на путь истинный» или изменить их поведение. Некоторые родители вмешиваются редко: при воспитании они сознательно придерживаются политики невмешательства — позволяют ребенку вести себя как он хочет или просто не обращают на него внимания, не замечая, приемлемо или неприемлемо его поведение. Другие же родители вмешиваются часто, либо поощряя (за поведение, соответствующее социальным нормам), либо наказывая (за неприемлемое агрессивное поведение). Иногда родители непреднамеренно поощряют за агрессивное поведение или наказывают за принятое в обществе поведение. Намеренное или ненамеренное, но подкрепление существенно предопределяет становление агрессивного поведения.

 Такова психологическая данность, находящаяся в явном противоречии с образом семьи, представляющимся нам в идеале. Руководствуясь одними идеальными представлениями о семье как о самодостаточном сообществе людей, связанных гармоническими узами взаимопонимания и симпатии, мы подавляем в себе значительную часть спектра эмоций и аффектов, от которых не свободна ни одна семья. Объявление семьи зоной счастья и довольства приводит к тому, что членам семьи трудно в ней находиться. Семья – это сообщество людей, полное противоречий и взаимных обязанностей, создавая которое, мы сознательно идем на риск. Создавая семью, никогда нельзя знать, как в последствии сложатся отношения. Однако мечта о семейной идиллии отравляет существование и мешает смириться с отнюдь не идиллическими подробностями повседневности. Любовная лодка мнимых упований разбивается о кошмарный быт.

 Дети усваивают различные модели поведения (как приемлемые, так и неприемлемые социально) в ходе взаимодействия с другими детьми. И различные формы агрессивного поведения также возникают при общении со сверстниками. Здесь мы рассмотрим то, как ребенок, общаясь с другими детьми, приобретает навыки агрессивного поведения, и то, к каким последствиям приводит агрессивная реакция ребенка на сверстников. Здесь важно показать процесс превращения школы в место возможных контактов детей со своей возрастной группой и другими неформальными объединениями подростков, которых перестала привлекать улица. Были проанализированы архетипические образы или мифы, служащие этим детским или подростковым группам в качестве эталона. Однако объяснение феномена насилия в школах влиянием подобных групп лишь отчасти и не исчерпывает всех случаев. Каждый учитель согласится, что проявление насилия в школах не обязательно вызваны негласными «разборками» противодействующих групп. Зачастую в качестве проводников насилия выступают отдельные одиночки, выделяющиеся своей агрессивностью и буйным нравом. Среди них много детей из неблагополучных семей, страдающих от побоев дома и нуждающихся в абреакции полученной фрустрации, школьников и школьниц, прибегающих к насилию с целью избавления от давящего их кошмара. Проявляемое им насилие на деле является криком о помощи. К другой категории относятся дети, для которых затруднена социальная интеграция. Они чувствуют себя изгоями, жертвами и аутсайдерами. Их повышенная агрессивность – всего лишь отчаянная попытка добиться признания собственной возрастной группы. Характер их поведения объясняется не влиянием группы, а нерешенными личными проблемами. Агрессивных детей сверстники не любят и часто навешивают на них ярлык «самых неприятных». Пример: Джованни учится в 5 классе и живет в предместье Берна. Его одноклассники и одноклассницы отказываются с ним контактировать. По их словам, это кара за жестокость его обращения. Он колошматил их по животу, он таскал девочек за волосы, он кусал своих противников, он … Все, что бы Джованни ни говорил и ни делал, воспринимается окружающими в штыки. В ходе расследования выясняется, что Джованни постоянно избивает отец. Его мать смирилась с этим положением, впала в апатию и производит впечатление человека, уставшего бороться. Для сохранения чувства собственного достоинства у Джованни нет иного выхода кроме бегства в призрачный мир фантазий, где он предстает перед собой героем. Его агрессивность нельзя рассматривать в отрыве от его душевной драмы. Такие дети нуждаются в индивидуально – психологическом лечении.

 Частое насилие в обществе где рос будущий правитель, установленная модель жестокости, например, казни, жестокие наказания, – всё это сказывается и на ребенка, что можно, что нельзя. Дети сталкиваются с этими воплощениями ужаса уже в самом раннем возрасте: убийство родителей наследника, жестокие политические игры, основанные на перетягивании каната в свою сторону. Агрессивные импульсы распространяют и различные военные передряги.

**II глава. Жестокие правители России**

**II.I. Практическая часть. Опрос**

 Герой для одного часто является тираном для другого. Этот афоризм часто вспоминают и сегодня, не говоря о прошлом — оно в политике многих стран было очень и очень неоднозначным. Всем известно, что историю пишут победители и даже самые жестокие из них могли пройти реабилитацию временем и правильной идеологией.

 Эти правители и политические деятели прошлого — давнего и не очень, строили свои государства за счет жизней множества людей. И неважно, как они это делали — отправляли на безумные войны или использовали как рабочую силу. И в том и в другом случае можно говорить о беспощадной тактике достижения целей.

 В этой главе мы будем говорить о людях, которые в своё время будучи на троне совершили не мало жестоких дел по отношению к людям, к своему народу, к своим подданным.

 В первой главе мы разобрались с сущностью жестокости, откуда берется такое поведение у людей, какие факторы влияют на становление такой личностью. Итак, мы узнали, что жестокость - отравляет жизнь не только индивида, семьи, этнических и религиозных групп, но и целых народов. Насилие выступает синонимом разрушения, деструктивного поведения и подразумевает совершение действий, идущих вразрез с волей другого человека и животного; совершить насилие – значит убить, уничтожить, отказать другому живому существу в праве на жизнь, на собственные взгляды, желания и интересы. Многие психологи сходятся во мнении, что насилие, хотя и отражает иррациональное состояние души, представляет не только или даже не столько проявление животных инстинктов, сколько специфически человеческий феномен. Человек – это весьма агрессивное существо. Ребенок проявляет первые признаки агрессивности задолго до того, как научится говорить. Агрессивность подчиняется своим законам, весьма своеобразным и порой, непредсказуемым. Эти законы влияют не только на поведение каждого человека, включая политиков и военных, но и на поведение общества и государства. Изначально в человеке трудно обнаружить что – либо заведомо дурное или порочное. Каждый человек нуждается в пище, безопасности, заботе, любви, стремится к уважению и ищет самоактуализации и самореализации. Если быть осторожным в оценках, можно сказать, что подобные человеческие устремления скорее нейтральны, нежели плохи. С другой стороны, многое из того, что считается насилием, подчас объясняется болезненным состоянием человека, телесным или душевным. Но как бы это ни было человеку предоставляется возможность, как существу разумному предотвращать появление насилия в обществе и контролировать её. Надеюсь, что человечество сможет для себя сделать определенные выводы и обратить свою агрессию в конструктивное русло, а именно люди стоящие на верхушку власти, ибо они управляют нами, целыми государствами. И это очень большая ответственность, если правитель жестокий, то и народам придется не легко, а именно жестокие воздействия на массы, например, репрессии, бессмысленные казни, определенные реформы уничтожающие личности людей, их достоинства и социальные условия, агрессивные меры государственной политики и т.д. Но здесь есть одно но, есть меры жесткие правителя, соответствующие высказыванию: «Цель оправдывает средства».

 Таким образом, мы приходим к выводу, что агрессивность — это не только личностная позиция, заключающаяся в наличии разрушительных тенденций в общении с другими людьми и с окружающим миром в целом, в предпочтении использования насильственных средств для решения своих больших и малых проблем.

 Поэтому корни поражающей жестокости правителей, например, нужно искать не в прирожденной агрессивности личности. Ее истоки лежат в тех конкретных условиях, в которых происходит его социализация, в тех этических ценностях и нормах поведения, которые передаются им в процессе воспитания. Не следует закрывать глаза на то, что указанные ценности и нормы могут носить национальный характер и отражать способы жизнедеятельности данной нации или народа в определенное время.

 Так же агрессивность в виде жестоких действий может быть рассмотрена в качестве реакции на фрустрацию, т.е. такое психическое состояние человека, которое порождается непреодолимым (или субъективно воспринимаемым) препятствием на пути к цели. Во фрустрационной ситуации субъект предпринимает действия, чтобы преодолеть, убрать преграду, иногда даже уничтожить ее с помощью насилия.

 Жестокость иногда начинает проявляться, когда "простая" агрессивность исчерпала себя, или, когда с помощью "только" агрессии невозможно достичь поставленной цели. Однако чаще человек прибегает к жестокости из-за особенностей своей личности, а не потому, что объективные условия, в рамках которых реализуется его поведение, не позволяют ему иначе решить свои проблемы, т.е. жестокость обычно не диктуется объективной необходимостью. Потребность в ней имеет субъективный характер, и нередко оказывается, что тех же целей можно было достичь и, не прибегая к жестокости.

 Анализ убеждает, что очень многие насильственные преступники не испытывают никакого давления извне и полностью отдают себе отчет в том, к чему могут привести для них же самих их поступки, но тем не менее оказываются не в состоянии что-либо изменить в своем поведении.

 Субъективно обусловленный характер жестокости качественно отличает ее от агрессивности, которая в очень многих случаях объективно является совершенно необходимой для успеха. Например, без применения насилия невозможно победить в войне, защититься от революции или наоборот, задержать сопротивляющегося преступника, исполнить наказания, например, в виде лишения свободы, выиграть в политических играх и т.д., поэтому мы и отмечали выше, что агрессивность является неотъемлемой чертой многих видов общественно полезной деятельности. Она существовала всегда, в том числе в первобытных общинах, в правителях государств.

 Эмоции совсем не обязательны для каждого проявления подобного насилия, иногда оно может реализовываться совершенно хладнокровно, без какой-либо страсти. Например, Петр I беспощадно казнил при постройке своих подопечных.

 Природа жестокости определяется побуждениями индивида. В одних случаях она выступает средством достижения какой-то цели ("инструментальная" жестокость), в других — сама по себе желанна для него ("целевая" жестокость). Разумеется, нередко жестокость выполняет обе роли одновременно.

 Таким образом, жестокость — это оценочное понятие, и оценка конкретного поступка зависит от субъективных моральных представлений и воззрений оценивающего, его социальной и национальной принадлежности, общественного положения, интеллигентности, уровня культуры, способности к сочувствию и сопереживанию, чуткости и т.д. Немалое влияние на оценки могут оказать обычаи и традиции той среды, в которой воспитывался и живет данный человек. Можно полагать, что отношение к личности, являясь мерилом нравственности, выступает показателем уровня жестокости.

 Вывод по первой главе:

- агрессия, в какой бы форме она ни проявлялась, представляет собой поведение, направленное на причинение вреда или ущерба другому живому существу, имеющему все основания избегать подобного с собой обращения. Данное комплексное определение включает в себя следующие частные положения:

1) агрессия обязательно подразумевает преднамеренное, целенаправленное причинение вреда жертве;

2) в качестве агрессии может рассматриваться только такое поведение, которое подразумевает причинение вреда или ущерба живым организмам;

3) жертвы должны обладать мотивацией избегания подобного с собой обращения.

 Мы провели опрос среди учителей истории, в группе историков РС(Я) через WhatsApp.

Вопрос: Кого из правителей России вы считаете самым жестоким?

Количество опрошенных: 27

|  |  |
| --- | --- |
|  Правители России | Количество голосов |
| Княгиня Ольга | 1 |
| Святополк Окаянный | 1 |
| Иван III  | 1 |
| Иван Грозный | 6 |
| Петр I | 5 |
| Николай I | 1 |
| Сталин И.В. | 10 |
| Горбачев М. | 1 |
| Все правители  | 1 |

 В результате опроса, участники стали дискутировать, некоторые учителя стали на сторону жестоких правителей, оправдывая диктаторов, тем что правители следовали принципу «цель оправдывает средства». То есть жестокие меры правителей необходимы были для получения определенного результата.

 Особые споры разгорелись вокруг личностей Петра Великого, Ивана Грозного и Сталина И.В. Одни были против жестких мер правителей, другие оправдывали.

 Но мы будем рассматривать именно в плане жестокости, не рассматривая пользу, принесенную ими народу.

 Есть иной выход решения государственных проблем – мирные, гуманные меры. Но правители, которых мы обсудили к этим не имеют отношения.

 **Путем опроса** мы составили **рейтинг жестоких правителей России**:

1. Самое большое количество голосов получил Сталин И.В.

2. На втором месте – Иван Грозный

3. На третьем месте – Петр Первый.

 В следующей главе мы будем анализировать этих личностей. Почему же именно они вошли в тройку жестоких правителей России. Выясним откуда была их жестокость, изучив биографию и оценку историографов.

**II.II. Исследование тройки.**

 Итак, сделав опрос «Жестокие правители России», мы получили следующие результаты:

На **первом** – И.В. Сталин.

На **втором** месте по количеству набранных баллов выходит Иван Грозный.

На **третьем** месте – Петр Великий.

 Наша задача изучить биографию этих личностей, узнать почему они попали в список тройки, откуда у них была жестокость.

 Начнем с третьего места.

 **На третьем месте** по количеству голосов – Петр I.

«За дело, с Богом!» Из шатра,

Толпой любимцев окруженный,

Выходит Петр. Его глаза

Сияют. Лик его ужасен.

Движенья быстры. Он прекрасен,

Он весь как Божия гроза.

(А.С. Пушкин)

 Так А.С. Пушкин описывает появление великого преобразователя России в решающий момент Полтавской битвы. Поэт выделил главное в образе царя-реформатора – ужас и красоту его натуры, превратившиеся в ужас и красоту его натуры, превратившиеся в ужас и красоту его правления.

 Десятилетний мальчик на всю жизнь запомнил, как у него на глазах мятежники изрубили саблями боярина Артамона Матвеева – крупного политического деятеля времен Алексея Михайловича и родственника матери Петра Натальи Кирилловны. Пытаясь спастись, Матвеев ухватился за маленького царя, но стрельцы грубо оторвали его руки от одежды Петра и убили здесь же, у ног мальчика. Затем они растерзали братьев царицы Афанасия и Ивана Нарышкиных. Пережитое потрясение не могло не сказаться на здоровье маленького Петра. С тех пор его лицо стало время от времени конвульсивно подергиваться. При любой попытке перечить ему он впадал в ярость.

 В остальное время от светских времяпровождений Пётр был совершенно свободен и мог вволю бегать и драться с детьми слуг из Преображенского дворца. Маленький царь, «забытый» своей властной кремлёвской роднёй, рос настоящим уличным мальчишкой. Он стал бойким, самостоятельным и в то же время совершенно неотесанным ребенком с грубыми намерениями. Об его обучении хотя бы грамоте долгое время никто не заботился.

 При всей внешней порывистости молодой царь не был легкомысленным человеком. Жизнь в обстановке постоянной угрозы со стороны Софьи и ее окружения приучила его к настороженности.

 В 1689 г. Софья попыталась спровоцировать новый стрелецкий бунт, но потерпела поражение. Узнав о мятеже в одной рубашке верхом помчался в монастырь, бросив мать и беременную жену, это событие показало, насколько в памяти 17-летнего Петра I живы были кровавые картины 1862 г. Позора 1689 г. На всю жизнь хватило Петру, чтобы научиться преодолевать страх, заставить себя больше никогда никого не бояться.

 С Ф. Платонов пишет о тяжелой внутренней борьбе Петра при введении нового в жизнь людей, показывает его тираном:

 «В обществе слышался ропот на жестокости, на новшества Петра, на иностранцев, сбивших Петра с пути. На голос общественного неудовольствия Петр отвечал репрессиями: он не уступал ни шагу на новом пути, без пощады рвал всякую связь с прошлым, жил сам и других заставлял жить по-новому. Петр чувствовал себя неспокойно, раздражался, терял самообладание».

 Н. И. Костомаров считает, что новшества Петра принесли вред России в последующее время, т. к. при проведении реформ он пренебрегал нравственными понятиями:

 «Русский народ видел в своем царе противника благочестия и доброй нравственности; русский царь досадовал на свой народ, но настойчиво хотел заставить его силою идти по указанной им дороге. Одно давало ему надежду на успех: старинная покорность царской власти, рабский страх и терпение, изумлявшее всех иноземцев, то терпение, с которым русский народ в прошедшие века выносил и татарское иго, и произвол всяких деспотов. Петр понимал это и говорил: "С другими европейскими народами можно достигать цели человеколюбивыми способами, а с русскими не так: если б я не употреблял строгости, то бы уже давно не владел русским государством и никогда не сделал бы его таковым, каково оно теперь. Я имею дело не с людьми, а с животными, которых хочу переделать в людей". Он пренебрегал не только религиозными предрассудками, но и более существенными нравственными понятиями».

 Далее он продолжает: «все распоряжения тогдашнего времени, касавшиеся внешней стороны жизни, столько же раздражали современников Петра, сколько принесли вреда России в последующее время. Они-то приучили русских бросаться на внешние признаки образованности, часто с ущербом и невниманием к внутреннему содержанию. Между усвоившими европейскую наружность и остальным народом образовалась пропасть, а между тем в русском человеке, покрытом европейским лоском, долго удерживались все внутренние признаки невежества, грубости и лени. Это печальное свойство укоренилось в русском обществе и продолжает господствовать до сих пор; его внедрил в русские нравы Петр Великий. Русский народ вовсе не так был неприязнен к знакомству со знаниями, как к чужеземным приемам жизни, которые ему навязывали насильно. Можно было, вовсе не заботясь о внешности, вести дело внутреннего преобразования и народного просвещения, а внешность изменилась бы сама собою».

 Н. М. Карамзин в «История государства Российского», осуждает Петра, сравнивает Россию после Петровских преобразований с недостроенным зданием : «Потомство воздало усердную хвалу сему бессмертному Государю Но мы, Россияне, скажем ли, что Петр есть Творец нашего величия Государственного? Умолчим о пороках личных ; но сия страсть к новым для нас обычаям преступила в нём грани благоразумия. Пётр не хотел вникнуть в истину , что дух народный составляет нравственное могущество Государства, подобно физическому, нужное для их твёрдости. Сей дух и вера спасли Россию во время Самозванцев. Государь России унижал Россиян в собственном их сердце. Русская одежда, пища, борода не мешали заведению школ. Два Государства могут стоять на одной степени гражданского просвещения, имея нравы различные. Государство может заимствовать от другого полезные сведения, не следуя ему в обычаях. Пусть сии обычаи естественно изменяются, но приписывать им Уставы есть насилие, беззаконное и для монаха самодержавного. В течение веков народ обвык чтить Бояр, как мужей, ознаменованных величием: поклонялся им с истинным уничижением. Пётр уничтожил достоинство бояр: ему надобны были Министры, Канцлеры, Президенты! Россиянки перестали краснеть от нескромного взгляда мужчин, и Европейская вольность заступила место Азиатского принуждения». Платонов С. Ф. даёт комментарий взглядом Н. М. Карамзина на роль Петра: «Петру как деятелю Карамзин предпочитал другого исторического деятеля — Ивана III. Этот последний сделал свое княжество сильным государством и познакомил Русь с западной Европой безо всякой ломки и насильственных мер. Петр же насиловал русскую природу и резко ломал старый быт. Карамзин думал, что можно было бы обойтись и без этого. Своими взглядами Карамзин стал в некоторую связь с критическими воззрениями на Петра. Он не показал исторической необходимости петровских реформ, но он уже намекал, что необходимость реформы чувствовалась и ранее Петра».

Строительство Петербурга.

 «В 1703г. 16 мая на острове, который назывался Янни-Саари и переименован был Петром Люст-Эйландом (т. е. Веселым островом), в день Св. Троицы Петр заложил город. В ноябре 1703 года прибыл в только что заложенный Петром город первый голландский купеческий корабль. Петр лично провел его в гавань. В это время царь говорил своим вельможам замечательную речь, которой смысл был таков: "Никому из вас, братцы, и во сне не снилось, лет тридцать тому назад, что мы будем здесь плотничать, носить немецкую одежду, воздвигнем город в завоеванной нами стране, доживем до того, что увидим и русских храбрых солдат и матросов, и множество иноземных художников, и своих сынов, воротившихся из чужих краев смышлеными, доживем до того, что меня и вас станут уважать чужие государи. Будем надеяться, что, может быть, на нашем веку мы пристыдим другие образованные страны и вознесем русское имя на высшую степень славы". Такой взгляд имел Петр на будущую судьбу России, и, по его предположению, Петербург был основанием новой России. Любимым эпитетом своему творению у Петра было слово "парадиз". Вся Россия должна была работать для строения и населения этого парадиза. После победы над шведами, Петр, считая свой любимый Петербург уже крепким за Россией, принялся за устройство его более энергическим образом, а это послужило поводом к такому отягощению народа, с каким едва могли сравниться все другие меры. В 1708 году выслано было в Петербург сорок тысяч рабочих. В 1709 года велено было собрать такое же число - 40000 человек и пригнать на работу в Петербург. В июне 1714 года указано было разного звания людям строиться в Петербурге дворами. Они должны были построиться в течение лета и осени 1714 года. В течение трех лет, с 1718-1721 г., правительство обращало большое внимание на благоустройство и благочиние нового города. Одним из признаков общественной жизни в новом городе было учреждение ассамблей. 26 ноября 1718 года Петр дал об этом указ. "Ассамблея", по толкованию этого указа, "есть слово французское, которое на русском языке одним словом выразить невозможно, но обстоятельно сказать - вольное, где собрание или съезд делается не только для забавы, но и для дела, где можно друг друга видеть и переговорить или слышать, что делается". Государь продолжал заботиться о заселении любимого Петербурга. В марте 1722 года приказано взять на житье в Петербург из разных северных городов и уездов 350 плотников с их семьями. Все они обязаны были приехать к будущей зиме и, под страхом лишения всего движимого и недвижимого, начать постройку. Каждый дом должен быть готов к 1726 году, под страхом конфискации половины имения. Петр возымел желание дать своему Петербургу местного патрона и избрал для этой цели святого князя Александра Невского. 4 июня 1723 года государь приказал перевезти его мощи из Владимира в Александро-Невский монастырь. Мощи были встречены за несколько верст от Петербурга самим царем и доставлены на судне в Александро-Невский монастырь».

 Н. М. Карамзин в своем труде «История государства Российского» называет строительство Петербурга большой ошибкой Петра, повлекшей гибель людей: «Утаим ли от себя ещё одну блестящую ошибку Петра великого? Разумею основание новой столицы на северном крае Государства, среди зыбей болотных, в местах осуждённых природой на бесплодие и недостаток. Ещё не имея ни Риги, ни Ревеля, он мог заложить на берегах Невы купеческий город для ввоза и вывоза товаров; но мысль утвердить там пребывание наших Государей была, есть и будет вредною. Сколько людей погибло, сколько миллионов употреблено для приведения в действие сего намерения? Можно сказать, что Петербург основан на слезах и трупах. Преобразованная Россия казалась тогда величественным недостроенным зданием».

 Преобразование Петра. Общественное переустройство России.

С. Ф. Платонов в своих лекциях оправдывает бессистемность мероприятий Петра в общественном переустройстве России: «Лишь в последние годы царствования, когда война уже не требовала чрезмерных усилий и средств, Петр пристальнее взглянул на внутреннее устройство и стремился привести в систему ряд разновременных отдельных мероприятий. Можно ли было при этом условии предаться систематической реформе, когда военные нужды обусловливали собой всю внутреннюю деятельность правительства?

 Его воспитание и жизнь не могли выработать в нем наклонности к отвлеченному мышлению: по всему своему складу он был практическим деятелем, не любившим ничего абстрактного.

 Здравый смысл преобразователя удержал его от пересадки на русскую почву совершенно чуждых ей доктрин. Если Петр и перенес на Русь коллегиальное устройство административных органов, то это потому, что везде на Западе он видел эту форму управления и считал ее единственной нормальной и пригодной».

 Н. И. Костомаров в своем классическом труде «История России» подчеркивает, что только безграничная, абсолютная монархия дала возможность Петру провести реформы.

 «Петр был самодержавен, а в такой момент истории, в какой тогда вступила Россия, только самодержавие и могло быть пригодным. Свободный республиканский строй никуда не годится в то время, когда нужно бывает изменять судьбу страны и дух ее народа, вырывать с корнем вон старое и насаждать новое. Только там, где самодержавие безгранично, смелый владыка может отважиться на ломку и перестройку всего государственного и общественного здания. Много новых учреждений и жизненных приемов внес преобразователь в Россию; новой души он не мог в нее вдохнуть; здесь его могущество оказалось бессильно. Нового человека в России могло создать только духовное воспитание общества, этим мы обязаны уж никак не Петру». «Пытки Преображенского приказа и тайной канцелярии, мучительные смертные казни, тюрьмы, каторги, кнуты, рвание ноздрей, шпионство, поощрение наградами за доносничество. Петр такими путями не мог привить в России ни гражданского мужества, ни чувства долга, ни той любви к своим ближним, которые выше всяких материальных и умственных сил и могущественнее самого знания; одним словом, натворивши множество учреждений, создавая новый политический строй для Руси, Петр все-таки не мог создать живой, новой Руси».

Преобразования Петра. Церковная реформа.

 Учреждением Синода Петр вышел из того затруднения, в каком стоял много лет. Его церковно-административная реформа сохранила в русской церкви авторитетную власть, но лишила эту власть того политического влияния, с каким могли действовать патриархи. Вопрос об отношении церкви и государства был решен в пользу последнего. С. Ф. Платонов в своих «Лекциях» указывает, что при Петре I завершился процесс превращения церкви в одно из важнейших государственных учреждений, полностью подчиненных высшей светской власти. «Более двадцати лет (1700—1721) продолжался временный беспорядок, при котором русская церковь управлялась без патриарха. Наконец, 14 февраля 1721 г. совершилось открытие "Святейшего Правительствующего Синода". Эта духовная коллегия навсегда заменила собой патриаршую власть. В Духовном регламенте откровенно указывалось на несовершенство единоличного управления патриарха и на политические неудобства, проистекающие от преувеличения авторитета патриаршей власти в делах государственных. Состав Синода был аналогичен с составом светских коллегий. Политическое значение Синода никогда не поднималось так высоко, как высоко стоял авторитет патриархов.

 В конце царствования Петр высказал свой взгляд на общественное значение монастырей в "Объявлении о монашестве" (1724). Монастыри должны иметь назначение благотворительное и должны были служить к приготовлению людей к высшим духовным должностям. Всей своей деятельностью относительно монастырей Петр и стремился поставить их в соответствие с указанными целями.

 В 1721 г. Синод издал важное постановление о допущении браков православных с не православными. Политическими мотивами руководился отчасти Петр и по отношению к русскому расколу. Во вторую половину царствования Петра репрессии шли рядом с веротерпимостью: раскольников преследовали как гражданских противников господствующей церкви; в конце же царствования и религиозная терпимость как будто бы уменьшилась и последовало ограничение гражданских прав всех без исключения раскольников. В 1722 г. раскольникам дан был даже определенный наряд, в особенностях которого видна была как бы насмешка над расколом». Церковная реформа окончательно превратила церковь в опору российского абсолютизма.

 На склоне лет Петр слышал много недоброжелательных отзывов о своем царствовании. «Знаю, что меня считают тираном, - сказал он как-то в беседе с одним из дипломатов. – Иностранцы говорят, что я повелеваю рабами. Это не правда: не знают всех обстоятельств. Я повелеваю подданными, повинующимися моим указам: эти указы содержат в себе пользу, а не вред государству. Надобно знать, как управлять народом. Английская вольность здесь не уместа, как к стенке горох. Честный и разумный человек, усмотревший что-либо вредное или придумавший что полезное, может говорить мне прямо без боязни… Полезное я рад слышать и от последнего подданного… Невежество и упрямство… вот кто настоящие тираны, а не я. Пускай злость клевещает: советь моя чиста. Бог мне судья!»

 Всё-таки личностью Петра можно восхищаться, считая его одним из величайших политических деятелей России, но многие поступки Петра невозможно оправдать никакой исторической необходимостью. Все-таки идея государственности не может быть выше человеческой жизни и свободы личности.

 **На втором месте - Иван IV (Иван Грозный)**, (годы правления: 1547-1584).

 Иван IV начал свое жестокое правление путем реорганизации центрального правительства и ограничения власти наследственных аристократов (князей и бояр). После смерти своей первой жены, Иван начал террор, устраняя главные боярские роды. Он также избил свою беременную дочь и убил своего сына в припадке гнева.

Грозный царь

 О грозности и жестокости Ивана IV судят главным образом на примере опричнины. Логично? Да, вполне. XVI век в России отмечен репрессиями Ивана Грозного. Центральное место в истории того времени занимает его опричнина. В течение 7 лет в Московском государстве пылал «пожар лютости». За 7 лет жертвами этого смутного времени стали, по разным подсчетам, от 5 до 7 тысяч человек.

 Опричнина вошла в историю как мрачный, страшный период. Так и воспринимают ее россияне. На Западе же порой пытаются представить ее как обычнейшее в России дело, нормальное явление. На гравюрах Гюстава Доре царь с ангельской улыбкой созерцает гроздья повешенных и, радостно смеясь, втискивает в животы людям зубцы своей короны.

 И Биллингтон объясняет: Иван Грозный являет самую суть своего общества. Русские любят и уважают силу. Их история кровава, но это нормально: так они устроены, в отличие от англичан.

 Но представлять опричнину как обычный способ правления русских царей – по меньшей степени странно. С тем же успехом можно представлять себе типичного французского короля в виде Карла IX, стоящего с аркебузой у окна и посматривающего, кого бы из пробегающих мимо парижан подстрелить. Или считать Генриха VIII выразителем сокровенных чувств английского народа, – особенно когда он подписывает смертный приговор не дюжине врагов, а своей вчерашней жене или любовнице.

 Опричнина как символ жестокости вошла в нашу историю. Кроме этого, Ивана Грозного обвиняют и в жестоком обращении со своими женами. Жестокость имела место быть. Как минимум трое из женщин Ивана Грозного были убиты: утоплены в пруду, замурованы. Остальные насильно пострижены в монахини. У Ивана Грозного были причины «опаляться» на бояр. В возрасте всего 3 лет он оказался фактически заброшен и никому не нужен. Ребенка забывали покормить, сменить ему рубашку, грубо кричали на него. На всю жизнь запомнил будущий Грозный, как на постели его отца развалился, не сняв сапоги, очередной временщик. Дорого заплатило боярство за эти неснятые сапоги…

 Жизнь Ивана и история России могла повернуться по-другому, если бы не трагический финал первого, 17-летнего счастливого брака с красавицей-женой Анастасией Романовой. Всю жизнь Иван был уверен: его первую и любимую жену отравили! Долгое время историки дружно считали это убеждение проявлением душевной болезни. Якобы подозрителен был царь сверх всякой меры, видел крамолу и там, где ее в помине не было.

 Вот только такой факт… Когда в 1960-х годах была вскрыта царская гробница, специалисты бюро судебно-медицинской экспертизы обнаружили в костях царицы и в ее прекрасно сохранившейся темно-русой косе следы ртути, превышающие норму в несколько десятков раз. Загрязненными даже оказались обрывки савана на дне саркофага. В Средние века именно соли ртути были главным методом устранения врагов при европейских дворах, знаменитых своими интригами. Русский двор не стал исключением. Как свидетельствует легенда, слух об отравлении первой жены Ивана Грозного боярами сразу пополз по Москве…

 Отравление любимой жены стало поводом для расправы с боярами-заговорщиками.

 При Иване Грозном порой казнили дворовых людей, даже крестьян «опальных» бояр. Мол, знали об измене и не донесли.

 12133 Иван Грозный убил собственного сына. Было ли ужасное сыноубийство совершено царем в приступе безумия? Эпилепсии? Или просто вспышке ярости? Мы никогда не узнаем всей правды…Также и про Петра Великого, что вынесение смертного приговора Петром I собственному сыну, продуманное, осознанное, сделанное в результате длительного следствия, – вещь более нравственная?

 Можно сделать вывод об Иване Грозном так, его агрессивность была из-за мести — это ответная реакция индивида на несправедливость, которая принесла страдания ему или кому-либо из членов его группы.

 Такая реакция отличается от обычной оборонительной агрессии в двух аспектах.

 Во-первых, она возникает уже после того, как причинен вред, и потому о защите от грозящей опасности уже говорить поздно. Во-вторых, она отличается значительно большей жестокостью. Не случайно в языке бытует выражение «жажда мести». Вряд ли нужно объяснять, насколько широка сфера распространения мести (как у отдельных лиц, так и у групп). Известно, что институт кровной мести существует практически во всех уголках земного шара: в Восточной и Северо-Восточной Африке, в Верхнем Конго, в Западной Африке, у многих племен Северо-Восточной Индии, в Бенгалии, Новой Гвинее, Полинезии и (до недавнего времени) на Корсике. Кровная месть является священным долгом: за убийство любого представителя семьи, племени или клана должен понести кару тот клан, к которому принадлежал убийца.

 Не только кровная месть, но и все формы наказания — от самых примитивных до самых совершенных — являются выражением мести.

 Вот каким он запомнился современникам:

«Царь Иван образом нелепым, очи имел серы, нос протягновен и покляп, возрастом велик был, сухо тело имел, плещи высоки имел, грудь широкую, мышцы толсты. Муж чудного рассуждения, в науке книжного поучения доволен и многоречив зело, ко ополчению дерзостен и за свое отечество стоятелен. На рабов своих, от Бога данных ему, жестокосерд вельми и нна пролитие крови и на убиение дерзостен и неумолим; множество народа от мала до велика при царстве своем погубил, и многие грады свои попленил и многие святительские (церковные) чины заточил и смертию немилостиваю погубил… Тот же царь Иван много благо сотворил, воинство вельми любил и требуемое им от сокровища своего неоскудно давал. Таков был царь Иван».

 Противоречивый портрет, красивый и страшный, в одно и то же время.

* **И на первом месте – Иосиф Сталин** (годы правления: 1922-1953).

 Герой для одного часто является тираном для другого. Этот афоризм часто вспоминают и сегодня, не говоря о прошлом — оно в политике многих стран было очень и очень неоднозначным. Всем известно, что историю пишут победители и даже самые жестокие из них могли пройти реабилитацию временем и правильной идеологией.

 Эти правители и политические деятели прошлого — давнего и не очень, строили свои государства за счет жизней множества людей. И неважно, как они это делали — отправляли на безумные войны или использовали как рабочую силу. И в том и в другом случае можно говорить о беспощадной тактике достижения целей.

 «Сталин стал самым жестоким правителем в 1930-е годы, что совпало с массовым голодом, тюремным заключением миллионов людей в трудовых лагерях ГУЛАГа, и «Великой Чистки» интеллигенции, в правительстве и вооруженных силах».

 Всего одно короткое предложение на описание его политики. Но сколько ужасных и жестоких дел было совершено путем его приказов, наверное, и не перечислить, сколько «затравленных» жертв. И откуда такая жестокость? Этого требовала политика? Время может? Или истоки куда глубже? На эти вопросы мы можем ответить только если хорошо изучим личность с детства.

 Все перевороты Нового времени приводили к укреплению государства. 1789 год влечет за собой Наполеона, 1848-й — Наполеона III, 1917-й — Сталина, итальянские волнения 20-х годов — Муссолини, Веймарская республика — Гитлера. И тем не менее, особенно после того как первая мировая война разделалась с остатками «божественного права», устроители этих переворотов со все большей и большей уверенностью провозглашали своей целью созидание «града людей» и завоевание подлинной свободы. Всякий раз залогом этих амбиций было возрастающее могущество государства. Было бы неверно утверждать, что всего этого не могло не произойти. Но вполне возможно рассмотреть, каким образом оно произошло, и постараться извлечь из прошлого соответствующие уроки. Говорит ли это, что Сталин вынужден был стать жестоким правителем…

 Наряду с незначительным количеством объяснений, которые не укладываются в рамки настоящего исследования, непостижимое и ужасающее усиление современного государства может рассматриваться как логическое следствие его непомерных технических и философских амбиций, чуждых подлинному духу бунта, но тем не менее породивших революционный дух нашего времени. После того как с идеей «града божьего» было покончено, пророческие мечты Маркса и смелые провидения Гегеля или Ницше в конце концов привели к созданию нового типа государства, рационального или иррационального, но в обоих случаях — террористического.

 Иосиф Сталин, клинический случай садизма

 Одним из самых ярких исторических примеров как психического, так и физического садизма был Сталин. Его поведение — настоящее пособие для изучения несексуального садизма. Он первый приказал после революции применить пытки к политзаключенным; это была мера, которую отвергали русские революционеры, пока он не издал приказ. При Сталине методы НКВД своей изощренностью и жестокостью превзошли все изобретения царской полиции. Иногда он сам давал указания, какой вид пыток следовало применять. Его личным оружием был, главным образом, психологический садизм. Особенно любил Сталин такой прием: он давал своей жертве заверения, что ей ничто не грозит, а затем через один или два дня приказывал этого человека арестовать. Конечно, арест был для несчастного тем тяжелее, чем более уверенно он себя чувствовал. Сталин находил садистское удовольствие в том, что в тот момент, как он заверял свою жертву в своей благосклонности, он уже совершенно точно знал, какие муки ей уготованы. Можно ли представить себе более полное господство над другим человеком?

 Примеры из книги Роя Медведева:

 «Незадолго до ареста героя гражданской войны Д.Ф. Сердича Сталин произнес на приеме тост в его честь, предложил выпить с ним «на брудершафт» и заверил его в своих братских чувствах. За несколько дней до убийства Блюхера Сталин на собрании говорил о нем в самых сердечных тонах. Принимая армянскую делегацию, он осведомился о местонахождении и самочувствии поэта Чаренца и заверил, что с ним ничего не случится, однако через несколько месяцев Чаренц был убит выстрелом из-за угла.

 Жена заместителя Орджоникидзе А. Серебровского сообщает о неожиданном звонке Сталина вечером 1937 г. «Я слышал, что Вы ходите пешком? — сказал Сталин. — Это не годится, люди придумывают разную чушь. Пока Ваша машина в ремонте, я пошлю Вам другую». И действительно, на следующий день Кремль предоставил в распоряжение Серебровской машину. Но через два дня ее мужа арестовали, не дожидаясь даже его выписки из больницы.

 Знаменитый историк и публицист Ю. Стеклов был в таком смятении от многочисленных арестов, что он записался на прием к Сталину. «С удовольствием приму Вас», — сказал Сталин. Как только Стеклов вошел, Сталин его успокоил: «О чем Вы беспокоитесь? Партия Вас знает и доверяет Вам, Вам нечего бояться». Стеклов вернулся домой к своим друзьям и родным, и в тот же вечер его забрали в НКВД. Само собой разумеется, первая мысль его друзей была обратиться к Сталину, который, по-видимому, не предполагал, что происходит. Было намного легче верить в то, что Сталин ничего не знал, чем в то, что он был изощренный злодей. В 1938 г. И.А. Акулов, бывший прокурор, а позднее секретарь ЦК, упал, катаясь на коньках, и получил опасное для жизни сотрясение мозга. Сталин позаботился, чтобы приехали выдающиеся иностранные хирурги, которые спасли ему жизнь. Акулов после долгой, тяжелой болезни вернулся к работе и вскоре после этого был расстрелян».

 Особенно изощренная форма садизма состояла в том, что у Сталина была привычка арестовывать жен — а иногда также и детей — высших советских и партийных работников и затем отсылать их в трудовые лагеря, в то время как мужья продолжали ходить на работу и должны были раболепствовать перед Сталиным, не смея даже просить об их освобождении. Так, в 1937 г. была арестована жена президента СССР Калинина. Жена Молотова, жена и сын Отто Куусинена, одного из ведущих работников Коминтерна, — все были в трудовых лагерях. Неизвестный свидетель сообщает, что Сталин в его присутствии спросил Куусинена, почему тот не пытается освободить сына. «По всей видимости, для его ареста были серьезные причины», — ответил Куусинен. По словам этого свидетеля, Сталин ухмыльнулся и приказал освободить его сына. Посылая жене передачи, Куусинен даже не подписывал адреса, а просил сделать это свою прислугу. Сталин арестовал жену своего личного секретаря, в то время как тот продолжал работать у него.

 Не нужно обладать слишком буйной фантазией, чтобы представить себе, в каком унижении жили эти функционеры, если они не могли оставить свою работу и не могли просить об освобождении своих жен и сыновей: более того, они должны были поддакивать Сталину, допуская, что арест их близких небезоснователен. Либо у этих людей совсем не было чувств, либо они в моральном отношении были полностью сломлены и потеряли всякое чувство собственного достоинства. Яркий пример тому — Лазарь Каганович и его поведение в связи с арестом его брата Михаила Моисеевича, который до войны был министром авиации.

 «Он был одним из могущественнейших людей в окружении Сталина, он сам нес ответственность за репрессии многих людей. Однако после войны он впал у Сталина в немилость, а группа арестованных по обвинению в тайной организации «фашистского подполья» решила наказать Кагановича, объявив его в ходе следствия своим помощником. Они построили совершенно фантастическую версию, согласно которой Михаил Моисеевич (еврей!) должен был, по-видимому, после занятия Москвы немцами возглавлять прогитлеровское правительство. Когда Сталин услышал то, что ему было нужно, он позвал Лазаря Кагановича, чтобы сказать ему, что его брату грозит арест по обвинению в связи с фашистами. «Ничего не поделаешь, — ответил Лазарь, — раз это необходимо, прикажите его арестовать!» Когда Политбюро обсуждало этот случай, Сталин похвалил Лазаря за принципиальность — ведь он не возражал против ареста своего брата. Затем Сталин добавил: «Не нужно спешить с арестом. Михаил Моисеевич уже многие годы в партии, и нужно еще раз основательно проверить все обвинения». Микоян получил задание устроить очную ставку М.М. с тем, кто написал на него донос. Встреча происходила в кабинете Микояна. Привели человека, который в присутствии Кагановича высказал свое обвинение и еще добавил, что перед войной намеренно построили несколько авиационных заводов так близко к границе, чтобы немцы смогли их легко занять. Когда Михаил Каганович услышал это обвинение, он попросил разрешения выйти в туалет — маленькую комнату рядом с кабинетом Микояна. Вскоре оттуда раздался выстрел.»

 Другой формой проявления садизма Сталина была абсолютная непредсказуемость его поведения. Были случаи, когда людей, арестованных по его приказу, после пыток и тяжелых обвинений снова освобождали, а через несколько месяцев (или лет) они снова назначались на высокие посты, и притом без всяких объяснений.

 Выдающейся иллюстрацией поведения Сталина является его отношение к старому товарищу Сергею Ивановичу Кавтарадзе, который когда-то в Санкт-Петербурге помог ему спастись от тайных агентов.

 «В 20-е гг. Кавтарадзе вступил в оппозицию Троцкого и расстался с ней только после того, как троцкистский центр рекомендовал своим членам прекратить всякую оппортунистическую деятельность. После убийства Кирова Кавтарадзе, сосланный как бывший троцкист в Казань, заверял Сталина в письме, что он ни в коем случае не ведет работы против партии. Тотчас же Сталин освободил его из ссылки. Вскоре после этого во многих газетах появилась заметка Кавтарадзе, в которой он описывал случай из подпольной работы, которой он занимался вместе со Сталиным. Сталину статья очень понравилась, но Кавтарадзе больше не писал заметок по этому поводу. Он даже не вступил опять в партию, скромно жил и работал в печати. В конце 1936 г. он и его жена были неожиданно арестованы, их пытали и приговорили к расстрелу. Его обвинили (вместе с Буду Мдивани) в подготовке покушения на Сталина. Вскоре после оглашения приговора Мдивани был расстрелян. Кавтарадзе, напротив, долгое время держали в камере смертников. Оттуда его однажды привели в кабинет Лаврентия Берия, там он увидел свою жену, которая так сильно постарела, что он ее едва узнал. Обоих отпустили. Вначале они жили в гостинице, затем получили две комнаты в коммунальной квартире и долго искали работу. Внезапно Сталин проявил к нему, Кавтарадзе, внимание — сначала пригласил к себе на обед, а через некоторое время он вместе с Берия нанес визит семье Кавтарадзе. (Этот визит поверг всю квартиру в волнение. Одна из соседок упала в обморок, когда она, как она выразилась, вдруг увидела, что на пороге стоит портрет Сталина».) Когда Кавтарадзе бывал у него на обеде, Сталин сам наливал ему суп в тарелку, рассказывал анекдоты и много вспоминал. Однажды на одном из таких обедов Сталин подошел к нему и сказал: «И все-таки ты хотел меня убить!»

 В этом случае в поведении Сталина проявляется одна из черт его характера — желание показать людям, что у него над ними была власть. Достаточно было одного его слова, чтобы человек был убит или подвергнут пыткам, спасен или награжден. Он, как Бог, был властен над жизнью и смертью и, как сама природа, мог разрушить или заставить расти, доставить боль или исцелить. Жизнь и смерть зависели от его каприза. Этим, быть может, объясняется то, что некоторым людям он сохранил жизнь: например, Литвинову (после краха его миролюбивой политики на Западе). То же самое относится к Илье Эренбургу, который был воплощением ненавистных Сталину черт личности... и к Пастернаку, который, как и Эренбург, был «уклонистом». Медведев это объясняет тем, что Сталину в отдельных случаях было необходимо сохранить жизнь кое-кому из старых большевиков, чтобы поддерживать иллюзию, что он продолжает дело Ленина. Но в отношении Эренбурга, конечно, совсем другой случай. Я думаю, что главным мотивом для Сталина было наслаждение своей неограниченной властью: «Хочу — казню, хочу — помилую».

Условия, вызывающие садизм.

 Вопрос о том, какие факторы приводят к развитию садизма, слишком сложен, чтобы можно было одной книгой дать на него исчерпывающий ответ. Важно с самого начала уяснить следующее: отношения между личностью и окружающим ее миром вовсе не простые и не однозначные. Это связано с тем, что индивидуальный характер определяется индивидуальными факторами: задатками и способностями, обстановкой в семье, а также целым рядом чрезвычайных событий в жизни индивида. Факторы окружающей среды намного сложнее, чем предполагают обычно, и они также играют огромную роль в формировании личности. Как мы уже говорили, общество — чрезвычайно сложная система. Здесь и классы и сословия, старые и новые буржуа, новый средний класс, высшие классы (распадающиеся элиты). Проблему урбанизации, принадлежности к той или иной религиозной или другой этнической группе (и многое другое) необходимо учитывать при изучении проблемы личности. Исходя из отдельно взятого изолированного фактора, невозможно понять ни личность, ни общество. Если пытаться провести корреляцию между садизмом и социальной структурой, то сразу же станет ясно, что неизбежен подробный, эмпирический анализ всех факторов. Одновременно следует добавить, что власть, с помощью которой одна группа притесняет и эксплуатирует другую группу, часто формирует у эксплуатируемых садистские наклонности (хотя есть много индивидуальных исключений).

 И потому, вероятно, садизм (за исключением особых случаев) может исчезнуть лишь тогда, когда будет устранена возможность господства одного класса над другим, одной группы над другой, относящейся к расовому, религиозному или сексуальному меньшинству. Если не считать доисторического периода (и нескольких мелких социальных систем), то можно утверждать, что мир еще не знает такого состояния. И все же надо сказать, что создание правового порядка, опирающегося на закон и отвергающего произвол в отношении личности, — уже шаг вперед даже при том, что во многих частях мира, включая США, такое развитие идет непросто и периодически нарушается «во имя закона и порядка».

 Что касается садизма в каждом отдельном случае, то он коррелирует со среднестатистическим социальным типом, включая индивидуальные отклонения в ту или другую сторону. Индивидуальные факторы, которые способствуют развитию садизма, — это все те обстоятельства, которые дают ребенку или взрослому ощущение пустоты и беспомощности (несадистский ребенок может стать садистским подростком или взрослым, если появятся новые обстоятельства). К таким обстоятельствам относится все, что вызывает страх, например «авторитарное» наказание. Я подразумеваю такой вид наказания, который не имеет строго фиксированной формы и не связан с тем или иным проступком, а произвольно выбирается по усмотрению власть имущего и в соответствии с его садистскими наклонностями. В зависимости от темперамента ребенка страх перед наказанием может стать доминирующим мотивом в его жизни, его чувство целостности может постепенно надломиться, а чувство собственного достоинства — рухнуть: если ребенок чувствует себя обманутым, то он теряет чувство самодостаточности и перестает быть «самим собой».

 Другое обстоятельство, приводящее к утрате жизненных сил, может быть связано с ситуацией душевного обнищания. Если ребенок не получает положительных стимулов, если ничто не будит его, если он живет в безрадостной атмосфере черствости и душевной глухоты, то ребенок внутренне «замерзает». Ведь нет ничего, где бы он мог оставить свой след; нет никого, кто бы ему ответил на вопрос или хотя бы выслушал его. И тогда в его душе поселяется чувство отчаяния и полного бессилия. Такое чувство бессилия не обязательно должно привести к формированию садистского характера, дойдет ли дело до этого или нет, зависит от многих других факторов. Это, однако, одна из главных причин, которая способствует развитию садизма как на индивидуальном, так и на общественном уровне.

 Если индивидуальный характер отклоняется от общественного, то социальная группа имеет тенденцию усиливать те черты характера, которые ей соответствуют, и ослаблять нежелательные черты. Если, например, индивид садистского типа живет в группе, в которой большинство людей лишено этой черты, где садистское поведение осуждается, то это еще не значит, что садист-одиночка обязательно изменит свой характер. Однако он будет стараться действовать вопреки своему характеру; его садизм не исчезнет, но он из-за недостатка питания «засохнет». Иллюстрацией к такому утверждению является жизнь в кибуце и других общностях, объединенных одной идеей (хотя есть и такие случаи, когда новая обстановка и новый социальный климат вызывают радикальные перемены в характере личности).

Детство и юность Сталина

 С детства Сталин выделялся упрямством и стремлением к превосходству над сверстниками, много читал. Низкорослый и физически слабый, он не мог рассчитывать на успех в мальчишеских потасовках и боялся быть избитым. Он с малолетства стал скрытным и мстительным и всю жизнь недолюбливал высоких и физических лиц. Его семья была бедна. Отец вскоре стал выпивать. Иосиф с мамой постоянно переезжали по съемным квартирам.

 В шестилетнем возрасте и него образовалась сухорукость в результате ушиба. Эта болезнь не позволяла ему играть во многие детские игры, ограничивала его общение со сверстниками, что он болезненно переживал.

 Потом состоялся разрыв родителей. Отец отказался платить за учебу сына.

 В 1894 г. Иосиф поступил в Тифлисскую духовную семинарию. Там царила обстановка обскурантизма, лицемерия, контроля и взаимных доносов. Семинария повлияла на него и в другом отношении, - развила и ранее свойственные ему изворотливость, хитрость, грубость. Догматизм и нетерпимость. Он был начисто лишен чувством юмора. «Это странный грузин, - говорили позднее его друзья и отвечает руганью и угрозами на наиболее невинные». В конце концов, жизненные приоритеты Сталина резко изменились, и он потерял всякий интерес в семинарии, все более уходя в революционную деятельность. В результате в 1899 г. он был исключен из семинарии.

 Прочитав биографию Сталина можно почувствовать, что он с ранних лет проявлял себя человеком эгоистичным и твердо верящим в свою исключительную миссию. Это мешало ему сближаться со сверстниками. Ведь он был глубоко убежден, что выше их.

 Подобные жестокие личности могут становиться диктаторами, принося огромные беды. Они не задумываясь применяют силу с целью разрушения. Подобные люди повсеместно и во все времена использовали и продолжают использовать насилие, поскольку они считают свое мнение единственно верным и не терпят амбивалентности. Удивляешься, почему власть над человечеством до сих пор ускользала из рук психопатов, ведь они, кажется, не останавливались ни перед чем. К счастью, индивиды и народы защищались от произвола властителей, употребляя насилие в интересах эроса. Если психопаты начинают доминировать в отдельных областях человеческой деятельности, положение еще остается терпимым, поскольку законы держат их в определенных рамках. Но стоит им стать руководителями государств, положение меняется и предсказать их действия становится невозможно.

**Заключение**

 Жестокость всегда была и будет в человечестве, значимость моей работы состоит в том, что я попытался изучить и обобщить найденный материал о характере, факторах, причинах жестокости; а так, же в том, что я провел опрос на тему «Жестокие правители России», изучил и обобщил материалы о правителях России, которые вошли в рейтинг «тройки», попытался разобраться в сути их жестокости, и поделился полученными знаниями с одноклассниками, учащимися нашей школы, учителями и родственниками.

 Цель моей темы достигнута. Разузнали причины и факторы проявления жестокости в правителях России. У Петра Великого детство было не таким радужным, так же, как и у Ивана Грозного, они оба росли в страхе, в беспомощности, были затеряны в своем мирке, к ним особо внимания не обращали, они были сиротами в душе, и это естественно, что они не научились любви и сострадании к людям, ведь люди причинили им боль, за что они поплатились жестоко потом.

 Сталин же не был сиротой, у него были родители, но семья была не благополучной. Родители то расставались, то сходились. Естественно в такой среде ребенок не ощущает себя в полной безопасности, и возникает чувство тревоги, неполноты, одиночества. Они научились во всем видеть подвох. С детства у них зародились обиды, которые разъедали изнутри, не давая покоя спокойно жить и начать жизнь с чистого листа. В итоге вступив на престол, во власть эти диктаторы причинили своим народам не мало бед.

 Поставленные задачи были выполнены:

 Разобрались в причинах жестокости, какие факторы влияют на развитие жестокости, провели опрос у историков и составили рейтинг самых жестоких правителей России, из рейтинга взяли тройку «победителей» и проанализировали их биографию, ознакомились с оценкой историографов. Нашли общие и различные черты тройки «победителей».

 Кто был виноват в явных проявлениях агрессии: общество, система воспитания или родители? Проанализировав биографии можно ответить на этот вопрос так, виноваты в этом, отчасти все эти четыре фактора. Всё что помогает личности социализироваться, могут и навредить психике личности. Мы говорим о трудных процессах, даже сами психологи не могут ответить быстро и легко, ведь сознание человека очень, не простая штука.

 Можно сказать, мы подтвердили **гипотезу**: у «тройки» жестоких правителей России, есть в наличии психологические корни жестокости, которая развивалась с детства.

Разобраться в этом нам помогли такие источники исследования:

• воспоминания современников

• работы психологов

• материалы историографов

• биографии правителей.

 В результате узнал, какие правители России были жестокими, какие факторы сыграли в этом роль, заинтересовался личностями истории, обогатились представления о психологии человека.

 Полученный опыт я могу использовать на уроках истории и обществознании, внеклассных мероприятиях, конкурсах, школьных и районных мероприятиях.

 Думаю, что над этой темой буду продолжать работать и дальше. В своей дальнейшей работе я ставлю следующие задачи:

* Выяснить жестоких правителей Европы.
* Как общество относится к таким правителям?
* Какими способами и методами жестокие правители пользовались?
* Сравнение жестоких правителей России и Европы, что общего между ними?
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