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**Введение**

 Новый образовательный стандарт устанавливает требования к результатам освоения образовательной программы, согласно которым ученик должен уметь соотносить свои действия с планируемыми результатами. Осуществлять контроль своей деятельности, уметь оценивать правильность выполнения учебной задачи, владеть основами самоконтроля, самооценки, взаимооценки, контролировать процесс и результаты своей деятельности, вносить коррективы и, наконец, адекватно оценивать свои достижения.

Поэтому без изменения подходов к системе оценивания в нынешних условиях развития образования невозможно достичь поставленных образовательных целей.

Необходимо, чтобы каждый ребенок чувствовал свой рост, движение в достижении новых вершин. Вчера не понимал - сегодня понял. Вчера не умел - сегодня научился. Вот где радость! Как важно не нарушить такую внутреннюю организацию ребенка, он вечно в развитии, он растет, умнеет, развивается. И разве можно оценить этот процесс развития с помощью отметок? Можно ли быть успешным, когда тебе за то, что ты не понял, ставят двойку? Нет! Успешным будет тот, кто сравнивает себя с самим собой, а не с другими. Успешным будет тот, кто понимает за что он получит ту или иную отметку.

Чтобы представить подобные результаты требуется новый подход к системе оценивания, который предполагает переход на критериальную, содержательную оценку. Оценку индивидуального прогресса учащихся, разделение по содержанию, по способам проведения текущего и итогового контроля.

Критериальное оценивание – это процесс, основанный на сравнении учебных достижений, учащихся с четко определенными, коллективно выработанными, заранее известными всем участникам образовательного процесса (учащимся, администрации школы, родителям, законным представителям и т.д.) критериями, соответствующими целям и содержанию образования, способствующими формированию учебно-познавательной компетентности учащихся.

Критериальное оценивание наиболее сложное и трудоёмкое нововведение из арсенала инновационных стратегий обучения.

Главная задача учителя – научить учеников самостоятельно оценивать свой труд, так как формирование самооценки, а именно адекватной - залог успешности ученика. Каждый школьник должен пройти все этапы оценочной деятельности, для того, чтобы осознать, что нужно оценивать, как оценивать, зачем оценивать, какие формы оценок существуют.

Не менее важно и то, что критериальное оценивание несёт в себе потенциал сохранения здоровья как учеников, так и учителей: ученик становится субъектом в учебном процессе, снижается его тревожность, учитель от роли судьи переходит к роли консультанта, помощника.

Анализ теоретической литературы показал, что в настоящее время проблема критериального оценивания изучена достаточно, но в школах используется редко, а педагогические приемы формирования действий контроля и оценки у младших школьников в школе недостаточно разработаны. Несмотря на сложности внедрения критериального оценивания в процесс обучения, эта **тема** остаётся **актуальной** в связи с её многочисленными плюсами. При внедрении наблюдается не только положительная динамика качественной успеваемости

из - за включенности обучающихся в учебный процесс, положительной учебной мотивации, эффективной организации управлением качеством обучения на уровне ученика и учителя, но и, достаточно важно, формирование УУД.

Что и определило **тему** нашего исследования: «Критериальное оценивание как необходимое условие развития УУД по требованиям ФГОС НОО»

 В данной работе предпринята попытка тщательного изучения методики критериального оценивания, с целью её эффективного внедрения в образовательный процесс. Как известно, точная оценка допущенных ошибок во многом определяет и прогнозирует эффективность коррекционной работы. Этим и определяется **актуальность настоящей работы**.

**Цель**: систематизировать научные знания по проблеме исследования, определить наиболее эффективные пути внедрения методики и развития умения критериального оценивания у младших школьников.

**Объект**: критериальное оценивание.

**Предмет**: «Критериальное оценивание как необходимое условие развития УУД по требованиям ФГОСНОО».

 **Гипотеза:** планирование учеником своей учебной деятельности, определение целей, задач, путей их достижения, оценивание результата своего труда будет возможно при условии, если будут разработаны и включены в образовательный процесс специальные приёмы формирования критериального оценивания.

**Задачи**: 1. Изучить теоретические источники по проблеме исследования и дать оценку её состоянию на современном этапе.

 2. Выявить положительные стороны критериального оценивания как у детей, так и у их родителей.

 3. Определить взаимосвязь между критериальным оцениванием и его проявлениями в процессе усвоения учебной программы, повышения качества образования, развития УУД.

 4. Разработать основные направления и содержание работы по внедрению методики критериального оценивания.

 5. Оценить эффективность проведённой работы.

**Методы исследования**:

1. Теоретический анализ педагогической, психологической, социологической, методической литературы по исследуемой проблеме; изучение нормативно- правовых документов по исследуемой теме.
2. Эмпирические: наблюдения, опрос, анкетирование, беседа, использование тестов.
3. Статистическая обработка результатов педагогического наблюдения по схеме Э.М.Александровской.

**Методики исследования:**

1.Схема наблюдения за эффективностью учебной деятельности обучающихся начальных классов (авторы Э. М. Александровская, Ст. Громбах, модификация Е.С. Еськиной, Т.Л. Больбот)

2. Авторский опросник «Интерес обучающихся к учебной деятельности в рамках ОС «Школа 2100».

3. Мониторинг личностных результатов обучения и развития обучающихся по ФГОС педагогом-психологом, по разным параметрам.

**Практическая значимость** заключается в том, что в ходе экспериментального исследования были разработаны и применены педагогические приемы формирования действий контроля и оценки у младших школьников.

 Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложения.

Во введении обоснована актуальность изучаемой проблемы, определена цель и задачи исследования, его объект и предмет, сформулирована рабочая гипотеза и оценена практическая значимость работы.

В первой главе «Современные научные представления о необходимости формирования критериального оценивания у детей» дан анализ источников, освещены основные аспекты данной проблемы, определены направления экспериментально-практического исследования.

Во второй главе «Педагогическая технология формирования критериального оценивания у учащихся младших классов» содержится описание организации экспериментального исследования и методика его проведения; даётся количественный и качественный анализ полученных результатов.

В заключении описывается актуальность работы, делаются выводы по теоретической и практической части исследования.

1. **Современные научные представления о необходимости формирования критериального оценивания у детей.**

Оценивание появилось в педагогике достаточно давно. Его использовали для проверки уровня усвоения нового материала, контроля интеллектуальных навыков.

Над вопросом оценивания работали Ш.А. Амонашвили, Т.И. Ильина, С.Т.Шацкий, И.С.Якиманская, но простроить стройную, научно обоснованную общепедагогическую концепцию не удавалось. Упускалась из виду взаимосвязь содержательной и процессуальной сторон обучения, всех её компонентов. Игнорировался сам ребёнок, как субъект процесса учения. Контроль и оценка рассматривались как самостоятельный акт, вне связи с остальными функциями учителя. Вследствие этого проблема оценочной стороны обучения решалась и зачастую продолжает решаться упрощённо и механически.

Педагог старается на каждом уроке отводить определенный промежуток времени на оценивание школьников. Среди распространенных способов проверки ЗУН лидирующие позиции принадлежат: контрольным и самостоятельным работам, тренажерам, тестам, фронтальным опросам. Также для проверки уровня обученности ребятам предлагаются специальные домашние задания, за которые педагог ставит отметки. Классическим вариантом оценивания является работа в небольших группах, устные выступления перед одноклассниками. Примерами методов оценивания, предлагаемых в новой образовательной системе, являются: тестовые задания; экспресс-опросы; наблюдения; упражнения с самооценкой; игровые варианты оценивания; дискуссии. Для достижения задач, поставленных Министерством образования РФ, педагог должен не только владеть системой оценивания, но и оперировать формами и методами обучения.

ФГОС второго поколения предполагают существенную модернизацию современного образования. Помимо опорных навыков и умений, уделяется внимание самостоятельной деятельности школьников, создается надежный фундамент для средней ступени обучения. Стандарты первого поколения оценивали степень усвоения школьниками определенного минимума знаний и навыков. Критериальное оценивание по ФГОС ориентировано на новые цели и результат, позволяет контролировать саморазвитие ребенка. В новой образовательной системе оценка выступает не как критерий минимума, она используется для проверки овладения учебными умениями и навыками. Контроль достижений младших школьников – актуальная проблема современной образовательной системы. Проанализируем основные формы и методы оценивания, связанные с накопительной рейтинговой системой, а также выделим отличительные особенности безотметочного варианта у младших школьников.

 Основными итогами ФГОС в начальной школе, которые позволяет анализировать критериальная система оценивания, являются: сформированность предметных и универсальных действий, позволяющих продолжать обучение на второй ступени (в основной школе); воспитание умения учиться, самостоятельно развиваться, самоорганизовываться, ставить собственные цели и задачи, решать учебно-практические и учебно-познавательные задачи; индивидуальность прогресса развития личностных качеств.

Критериальное оценивание в начальных классах помогает учителю находить индивидуальный подход к каждому ребенку, выбирать оптимальные методы и формы преподавания. Существует специальный документ, в котором указаны все планируемые результаты для разных образовательных областей (предметов).

Критериальное оценивание в начальной школе по стандартам второго поколения анализирует путь достижения планируемых образовательных результатов. В итоге решаются следующие учебно-практические и познавательные задачи: Создание системы научных преставлений о человеке, обществе, природе. Умения и навыки исследовательской, познавательной, практической деятельности. Коммуникативные и информационные умения. Критериальное оценивание в начальной школе по ФГОС имеет некоторые особенности. Новые стандарты нацелены на организацию совместной урочной и внеучебной деятельности школьников и учителя, выбор и организацию учебного содержания, создание благоприятной среды. Критериальное оценивание является не просто средством обучения, а стабильным регулятором образовательной программы. Оно выступает как самоценный фрагмент содержания предмета, средство увеличения эффективности обучения и преподавания. Изменилось место, функции отметки в образовательном процессе. Критериальное оценивание достижений учащихся базируется на следующих принципах: Представляет собой постоянный процесс, который интегрирован в обычную деятельность. Для каждого этапа урока учитель применяет свой вариант оценивания. Диагностические проверки подходят и для начального этапа внеурочной деятельности. Промежуточное, итоговое, тематическое, рубежное, критериальное оценивание незаменимо на стадии проверки ЗУН.

Существуют определенные каноны, характеризующие оценивание по ФГОС: Для достижения любой цели, подходит несколько методов. Адекватно оценить индивидуальные способности школьников не может ни одна критериальная система оценивания. Необходимо осуществлять предварительную проверку, выявляя возможность применения выбранного метода для конкретной образовательной программы. Не следует использовать сразу все технологии, важно определить приоритетные направления.

Критериальное оценивание ориентируется на формирование положительной мотивации, поддержку успешности школьников. ФГОС не предполагает превращение оценки в некий «кнут» для ученика.

Если система будет критериальной, оценивание учащихся будет вестись с учетом их индивидуальных способностей, личных результатов.

Современная система образования предполагает именно критериальное оценивание. Школе предлагается выстраивать специальную форму контроля, в рамках которой все ученики будут включены в такую деятельность, смогут получать навыки самооценки, работы в творческих группах. Такой вариант работы реализует принцип равномерного распределения ответственности между всеми участниками образовательного процесса: учителями, учениками, родителями.

ФГОС направлены на формирование развитой личности. Система оценивания ЗУН существенно модернизирована. На первое место выходит не балл, характеризующий конкретные ЗУН ребенка, а тот прогресс, личные достижения, что получены школьником за оцениваемый промежуток времени. Подобный подход стимулирует учеников к саморазвитию, самосовершенствованию. Если детям комфортно на уроке, нет страха перед оценкой, они не боятся отвечать, желание получать новые знания у школьников будет усиливаться из года в год.

Использование при оценивании определенных критериев, соответствующих ФГОС, помогает педагогу развивать в своих воспитанниках чувство ответственности, сотрудничества, умения работать в команде.

**Вывод:** Центральной идеей, определяющей отношение к системе оценивания, является формирование действий контроля и оценки у учащихся. Обязательным компонентом системы оценивания является вырабатывание критериев.

**1.1 Педагогическая технология формирования критериального оценивания у учащихся младших классов.**

Научные исследования говорят о том, что ребёнок не рождается с регулятивными умениями. Чтобы они у него появились, а в дальнейшем правильно развивались, нужна работа по формированию критериального оценивания. Важно, чтобы у ребенка появилась потребность пользоваться этим методом как основным способом управлением качеством обучения.

Мы в своей работе опираемся на опыт таких педагогов как А.Б. Воронцов, Э.И.Александрова, А.К.Дусавицкий, Е.И.Матвеева, используем алгоритм формирования формирующего оценивания, описанный Г. А. Цукерман, и реализуем систему безотметочного обучения, неотъемлемой частью которой является критериальное оценивание.

 В рамках системы критериального оценивания принципиально важно разделять два его вида:

 •формирующее (текущее),

•констатирующее (итоговое).

Основная цель *формирующего (текущего) оценивания*– осуществление оперативной взаимосвязи между учителем и учениками в процессе обучения. Оно позволяет школьникам понимать, насколько правильно они выполняют учебные задания в период изучения нового материала. Никакого непосредственного влияния на итоговые отметки формирующие оценки не имеют. Это сделано для того, чтобы снять у учащихся страх перед ошибками, которые неизбежны при первоначальном освоении учебного материала.

Одно из основных требований к такому оцениванию – его органичность, слитность с процессом обучения. Совсем не обязательно оно должно выражаться какими-то формальными баллами. Скорее надо стремиться к тому, чтобы оно было как можно более словесно-описательным, то есть максимально информативным для учеников.

Еще одним крайне желательным обстоятельством является участие школьников в процессе оценивания во всех четырех доступных для этого формах: самооценивания, взаимного оценивания, участия в разработке критериев оценки и рефлексивного разбора результатов выполненных учебных действий.

*Констатирующее (итоговое) оценивание* представляет собой набор контрольных мероприятий, как правило, завершающих изучение более или менее объемных учебных тем. Содержание контрольных заданий подбирается таким образом, чтобы охватить все принципиально значимые блоки знаний, умений и навыков, отработанные в процессе изучения материала. Именнооценки *за констатирующие работы служат для формального определения уровня подготовки учащихся.* По ним выставляются четвертные и годовые результаты.

 Критериальный подход к оцениванию работ, учащихся помогает осуществлять, прежде всего, обратную связь, позволяющую всем участникам процесса (и учителям, и ученикам, и родителям) понимать уровень освоения изучаемого материала. Чем более содержательной будет обратная связь, тем конструктивнее может быть реакция на нее.

Критериальное оценивание предполагает наличие механизма, позволяющего производить оценку более объективно, а, следовательно, менее эмоционально. Полностью лишить оценку субъективного фактора, видимо, невозможно, да и не нужно, так как это снизит ее социальную значимость.

**Приёмы, формы и методы критериального оценивания.**

При деятельностном подходе к обучению оценивание должно быть использовано для того, чтобы

* стимулировать ответственность учащихся за свои образовательные результаты;
* помогать учиться на своих ошибках;
* помогать понять, что не получается и в какой степени;
* определять наличие тех или иных умений;
* устанавливать степень овладения умением;
* оценивать продвижение учащихся относительно самих себя, относительно своих прежних успехов и неудач;
* мотивировать учащихся на достижение успеха;
* формировать действие контроля и оценки на основе выделенных критериев.

При таких функциях оценивания отметка как форма количественного выражения результата деятельности учащихся теряет свой привычный смысл. В этих условиях оценка должна отражать, прежде всего, качественный результат процесса обучения.

Основной функцией контроля и оценки становится определение учеником границ своего знания/незнания, своих потенциальных возможностей, а также осознания проблем, возникших в учебной деятельности, и способов их преодоления.

Перспективная цель такого оценивания заключается в достижении полной ответственности обучаемого за процесс и результат непрерывного самообразования.

**Принципы критериального оценивания.**

Основными принципами критериального оценивания являются:

* *критериальность* (содержательный контроль и оценка строится на критериальной, выработанной совместно с учащимися основе. Критерии должны быть однозначными и предельно чёткими);
* *приоритет самооценки* **(**самооценка ученика должна предшествовать оценке учителя. Для воспитания адекватной самооценки применяется сравнение двух самооценок учащихся: прогностической (оценка предстоящей работы) и ретроспективной (оценка выполненной работы));
* *гибкость и вариативность*(содержательный контроль и оценка предполагают использование различных процедур и методов изучения результативности обучения, изучение как индивидуальных, так и групповых, коллективных результатов учебной деятельности);
* *естественность процесса контроля и оценки*(контроль и оценка должны проводиться в естественных для учащихся условиях, снижающих стресс и напряжение).

При критериальном оценивании образовательный процесс должен быть простроен таким образом, чтобы у учащегося формировалась оценка самого себя, своих достоинств и недостатков, своих действий и возможностей, т.е. самооценка.

Самооценивание начинается в 1 классе с того, что ребёнок сам участвует в выработке критериев оценки, в применении этих критериев к разным конкретным ситуациям. Традиционная отметка как инструмент оценивания не может решить задачу формирования адекватной самооценки. Если ученик не участвует в выработке критериев, то самостоятельно объективно оценивать себя не сможет.

В условиях критериального оценивания происходит изменение отношений между учеником и учителем. Это сотрудничество направлено на развитие у учащихся способностей и умений самооценивания как важнейшей составляющей самообучения.

Содержательный контроль со стороны учителя и самооценка учеников предусматривает выявление индивидуальной динамики усвоения каждым ребёнком знаний и умений по учебным предметам, при этом не допускается сравнение детей.

**Виды работ.**

Для отслеживания уровня знаний и умений используются различные виды работ:

* стартовые;
* диагностические;
* текущие проверочные;
* модульные проверочные;
* итоговые проверочные;
* демонстрация достижений учащихся с предъявлением накопленного в течение года материала, в том числе портфеля достижения ученика.

В начале учебного года проводится стартовая работа. В неё включаются задания, которые направлены на определение актуального уровня знаний и умений, необходимых для разворачивания материала в новом учебном году. Задания задаются на трёх уровнях усвоения знаний: узнавание, применение, творческий уровень. Выполняя задания, ученик должен понимать, что он знает и может выполнить, а какой способ ему неизвестен и он может отказаться от выполнения задания. Критерии для стартовой работы можно

* вырабатывать всем классом;
* индивидуально каждым учащимся;
* выбирать из предложенных критериев учителем.

Результаты работы фиксируются в отдельной графе.

После проведения стартовой работы и оценки её учителем, проводится анализ работы и коррекционная работа.

Сначала разводятся понятия «знаю/не знаю». Затем, на основе учебных действий, которые ребёнок изучал в предыдущем классе, но не справился с ними, составляется «Индивидуальная карта движения». Ученик дома и в классе самостоятельно, с помощью учителя, консультанта, дополнительной дидактической литературы работает над собственными «пробелами» в знаниях. Из заданий, от которых он отказался, так как неизвестен способ, создаётся «Карта движения», в которой отражаются знания и умения на предстоящий учебный год.

Диагностическая работа «вход». Её цель: определить владение учащимися операционным составом осваиваемого действия (способа)

Наметить точечную (по отдельным операциям) помощь учащимся в рамках этапа решения задач.

Работа составлена таким образом, чтобы учащийся мог показать выполнение каждой операции, входящей в состав действия. Количество заданий зависит от количества операций в составе действия.

Вот, например, работа на сложение многозначных чисел. Что мы должны проверить? Умеет ли ребёнок записывать многозначные числа для сложения «в столбик», видит ли он переполнение разрядов, может ли он определить количество цифр в сумме, знает ли счёт до 20. Вот сколько действий, столько и заданий. После поведения этой работы, вы точно будете знать, где у ребёнка проблема. Если он неправильно записывает числа, то это действие и стоит отрабатывать.

Работа оценивается содержательнопо выделенным критериям(«+» выполняю без ошибок, «+ -» допускаю небольшие ошибки, «- +» допускаю много ошибок, «-» не могу выполнить)

Работа по времени может быть рассчитана как на урок, так и на часть урока.

Диагностическая работа «на выходе» проводится по окончании изучения темы. Принципиальное её различие от ТДР «на входе» состоит в том, что в каждой операции представлены все возможные варианты неправильного (ошибочного) выполнения. Задача учащихся не просто выполнить каждую операцию, а найти единственно правильное решение и обосновать правильное решение.

Цель: выявить пробелы в знаниях учащихся и устранить их на последующих коррекционных уроках.

Работа оценивается содержательнопо выделенным критериям **(**«+» выполняю без ошибок, «+-» допускаю небольшие ошибки, «-+» допускаю много ошибок, «-» не могу выполнить)

Работа по времени может быть рассчитана как на урок, так и на часть урока.

Проверочные работы.

Проверочная работа (тип А)

Данная работа выполняет контрольную функцию, выполняется в конце каждой темы.

Цель: проверить использование учащимися освоенного действия (способа) при решении конкретно-практических задач.

Количество заданий подбирается таким образом, чтобы определить уровень освоения учащимися пройденного материала.

Работа выполняется в течение урока.

Работа оценивается содержательно по выделенным критериям и в процентном соотношении.

(Каждое задание несёт в себе определённое количество баллов.

Проверочная работа (тип В)

Проводится в середине темы. Работ может быть несколько в течение темы.

Цель: проверить умение выполнять отдельно взятое действие.

Проводится на уроке в течение 10-15 минут.

Работа оценивается содержательно по выделенным критериям и в процентном соотношении.

 Оценочный лист можно оформлять и по-другому.

 Сначала выполняется задание, а потом предлагается или дети сами выписывают критерии, по которым их можно было бы оценить. И так можно оценивать работы по всем предметам. По русскому, математике, литературе, окружающему миру.

 **Механизм оценивания.**

* Каждое задание несёт в себе определённое количество баллов.
* % высчитывается от количества набранных баллов за всю работу.

**Этапы формирования оценочной деятельности**

* Постановка задачи (что предстоит сделать и где можно использовать данный навык);
* План деятельности (алгоритм, шаги деятельности);
* Критерии оценивания;
* Оценивание;
* Выработка дальнейших действий.

**Деятельность учителя**

* Выделяет, что должен знать и уметь ученик после конкретного урока;
* Подбирает приемы, с помощью которых можно освоить данные знания, а также задания, формирующие данный конкретный навык;
* Создает алгоритм действий, решает в каких ситуациях будет применен данный алгоритм;
* Совместно с детьми вырабатывает критерии оценивания, совместно с детьми подводит итог деятельности на уроке;
* Помогает ученику построить план дельнейшей деятельности.

**Деятельность ученика**

* Вместе с учителем определяет план своей деятельности на уроке;
* Осваивает алгоритм действия или проговаривает шаги своей деятельности;
* Совместно с учителем определяет критерии оценивания;
* Оценивает свою работу;
* Вырабатывает план своей дальнейшей деятельности.

**Алгоритм выработки критериев**

* При планировании урока выделить понятия – знать и уметь;
* Выделить формируемое умение;
* Определить пошаговые операции выделенного умения;
* Из пошаговых операций выделить критерии;
* Составить таблицу критериев.

**Критерии самостоятельного определения уровня овладения знаниями и умениями**

* Очень высокий уровень – 95 – 100% выполнения;
* Высокий уровень – 74 – 84% выполнения;
* Средний уровень – 50 – 74% выполнения;
* Ниже среднего уровень – 30 – 49% выполнения;
* Низкий уровень – менее 30% выполнения

**Измерители качества усвоения предмета**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Качество усвоения предмета, %**  | **Отметка по**  **5-тибалльной системе**  | **Отметка по 10-бальной системе**  |
| 95 – 100  | «5»  | «8», «9», «10»  |
| 75 – 94  | «4»  | «5», «6», «7»  |
| 50 – 74  | «3»  | «2», «3», «4»  |
| Менее 50  | «2»  | «0», «1»  |

**Возможные риски**

1. Формальный подход педагогов к разработке необходимых материалов для критериального оценивания и проведения анализа результатов.
2. Издержки адаптационного периода при внедрении критериального оценивания.
3. Недопонимание системы критериального оценивания со стороны родителей.
***Выводы:***
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**Таким образом,** ***анализ теоретических источников по проблеме исследования позволил сделать следующие выводы:***

1. Методика работы над критериальным оцениванием должна предусматривать становление регулятивных умений.
2. Подход к развитию критериального оценивания младших школьников должен быть комплексным.
3. **Исследование состояния регулятивных умений.**

Обобщение полученных данных в первой главе послужило основанием для проведения нами эксперимента по изучению состояния регулятивных навыков младших школьников. Исследование проводилось на базе МОБУ СОШ №7, г. Тында в 1 Б классе (2015 -2016уч.г.) Количество обучающихся, участвующих в эксперименте, 30.

 Целью эксперимента было выявление уровня развития регулятивных умений и анализ их влияния на усвоение образовательной программы и развитие УУД по требованиям ФГОСНОО.

 Цель определила следующие задачи:

- дать общую оценку состояния регулятивных умений

- выявить необходимость формирования критериального оценивания у детей младших школьников.

- определить наиболее эффективные пути формирования критериального оценивания у младших школьников.

 Исследование проводилось поэтапно.

1. Выявление исходного уровня регулятивных универсальных учебных

действий учащихся.

1. Выявление в процессе обучения у учащихся трудностей, связанных с несформированностью регулятивных умений.

**Первым этапом было** выявление исходного уровня развития регулятивных

универсальных учебных действий. Нами были применены четыре методики:

 «Тест простых поручений». *Приложение 1.*

«Рисование по точкам» (по Венгеру), *Приложение 2.*

Уровень распределения, продуктивности и устойчивости внимания (методика «Корректурная проба Бурдона») *Приложение 3.*

 «Схема наблюдения за эффективностью учебной деятельности обучающихся начальных классов и развитием УУД (авторы Э. М. Александровская, Ст. Громбах, модификация Е.С. Еськиной, Т.Л. Больбот)», *Приложение 4.*

 Целью обследования было: Получить первые сведения об умении каждого ребёнка осуществлять

целеполагание, контролировать свои действия и оценивать их (РУУД).

**Таблица. 1.1**

 **Исходный уровень развития регулятивных УУД**

**(1 класс) (**Схема наблюдения за эффективностью учебной деятельности обучающихся начальных классов и развитием УУД Э. М. Александровская)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  Уровень выполнения задания | Количество учащихся |  ( % ) |
| Высокий уровень | 1 | 3,3% |
| Выше среднего | 2 | 6,6% |
| Средний уровень | 3 | 10 % |
| Ниже среднего | 11 |  36,7 %  |
| Низкий уровень | 13 |  43.3% |

 **Диаграмма 1.**

**Показатели развития регулятивных УУД в 1-ом классе**

Обследование позволило сделать следующий **вывод:**

Из таблицы видно, что у учащихся первых классов регулятивные умения сформированы на высоком уровне –3 % и среднем – 10%, низкий уровень составляет 43%. Данные результаты говорят о том, что большинство учащихся не умеют ставить учебные цели, осуществлять планирование и контроль учебной деятельности. Детям с низким уровнем организации учебной деятельности необходим пошаговый контроль со стороны учителя, постоянное обращение к алгоритму выполнения учебного действия.

Дети с низким уровнем не ориентируются на заданную систему требований и не контролируют сознательно свои действия, ориентация на систему требований развита недостаточно, они не контролируют учебные действия, не замечают допущенных ошибок, контроль носит случайный непроизвольный характер, заметив ошибку, ученики не могут обосновать своих действий.

**Таблица. 1.2**

**Уровень распределения, продуктивности и устойчивости внимания (методика «Корректурная проба Бурдона»)**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **1 класс** |
|  **Очень высокий** | 4% |
|  **Высокий** | 33% |
|  **Средний** | 46% |
| **Низкий** | 7% |
| **Очень низкий**  | 10% |

**Вторым этапом было** выявление в процессе обучения у учащихся трудностей, связанных с несформированностью регулятивных умений.

Его целью было сделать так, чтобы у детей появилась потребность пользоваться регулятивными умениями как основным способом управлением качеством обучения.

Для исследования детям было предложено задание:

- нарисовать на белом листе бабочку;

- оценить свой рисунок и рисунок соседа;

- взаимооценить друг друга;

 - оценить свои работы по критериям. *Приложение 4.*

**Результат:** Дети, применив самооценивание, взаимооценивание и критериальное оценивание, заметили, что оценки отличаются друг от друга.

При самооценивании было трудно быть самокритичным, но легко поставить соседу низкую оценку.

Оказалось, легче всего оценить работу им было по критериям. И наиболее объективной оценкой, на их взгляд была та, что по критериям.

**Вывод:** Детям понравилось работать с критериями, т.к. они:

* помогают понять, что не получилось, почему и в какой степени;
* формируют верное действие контроля и оценки на основе выделенных критериев.
* мотивируют учащихся на достижение успеха, следуя заданному алгоритму;

Планирование учеником своей учебной деятельности, определение целей, задач, путей их достижения, оценивание результата своего труда возможно при условии, если разработать и включить в образовательный процесс специальные приёмы формирования критериального оценивания.

* 1. **2.2 Коррекционная работа по формированию критериального оценивания учащихся.**

Основываясь на результатах констатирующего исследования и руководствуясь научно-методическими разработками в данной области А.Б. Воронцова, Э.И.Александровой, А.К.Дусавицкого, Е.И.Матвеевой, используя алгоритм формирования формирующего оценивания, описанный Г. А. Цукерман, нами была разработана программа формирования критериального оценивания.

 Она использовалась как на всех уроках, так и на индивидуальных занятиях с детьми.

Работа была начата уже в 1 классе. Была реализована система безотметочного обучения, неотъемлемой частью которой является критериальное оценивание.

 В рамках системы критериального оценивания есть два вида:

 •формирующее (текущее),

•констатирующее (итоговое).

Основная цель *формирующего (текущего) оценивания*– осуществление оперативной взаимосвязи между учителем и учениками в процессе обучения. Оно позволяет школьникам понимать, насколько правильно они выполняют учебные задания в период изучения нового материала. Это сделано для того, чтобы снять у учащихся страх перед ошибками, которые неизбежны при первоначальном освоении учебного материала.

В первом классе оценивание не выражалось в баллах. Скорее мы стремились к тому, чтобы оно было как можно более словесно-описательным, то есть максимально информативным для учеников.

На уроке сразу выделить понятия – знать и уметь;

* Выделить формируемое умение;
* Определить пошаговые операции выделенного умения;

**Педагогические приемы, используемые нами для формирования действий контроля и оценки.**

* «Волшебные линеечки» (изобретение оценочных шкал самими школьниками);
* «Прогностическая оценка» (оценка своих возможностей для решения задачи);
* «Задания-ловушки» (рефлексия освоенного способа);
* «Составление заданий с ловушками» (определение или видение возможных ошибкоопасных мест);
* «Составление задачи, подобной данной»;
* «Классификация задач по способу их решения» (выделение общего способа действия);
* «Обнаружение ошибки»;
* «Создание помощника»;
* «Обоснованный отказ от выполнения заданий» (умение обнаружить границу своих знаний);

Во втором классе стала оценочная система оценивания и работа усложнилась.

**Этапы формирования оценочной деятельности.**

* Постановка задачи (что предстоит сделать и где можно использовать данный навык);
* План деятельности (алгоритм, шаги деятельности);
* Критерии оценивания;
* Оценивание;
* Выработка дальнейших действий (коррекция).
* Особое внимание было уделено регулятивным УУД планирования и

оценивания.

Для нас наиболее важным было научить детей планировать свои

действия на уроке в условиях ограниченного времени и оценивать

деятельность.   Рассмотрим подробнее приёмы формирования

действий планирования и оценивания.

Для формирования УУД планирования собственной учебной деятельности

эффективны следующие приёмы:

-обсуждение готового плана решения учебной задачи,

-работа с деформированным планом решения учебной задачи,

-использование плана с недостающими или избыточными пунктами,

-составление своего плана решения учебной задачи.

Для первоклассников на первых порах обучения, альтернативой

был графический план урока из условных обозначений учебника.

Для развития действия оценки применяли такие способы:

* Ученик сначала оценивает себя, затем обменивается с одноклассниками

  тетрадями и происходит оценивание в паре (в группе).

* Если оценки совпадают, то крестик соседа обводится кружком.
* Несовпадение оценок фиксируется крестиком соседа, взятого в кружок.
* Далее следовала проверка тетрадей учителем, что позволяло судить об

адекватности оценки учащихся.

С целью развития самооценки применяли прием «Снежная гора», суть которого заключалась в том, что дети все в начале урока прикрепляли снежок (с именем ученика) том месте, которое соответствует их уровню знаний, по ходу продвижения на уроке этот снежок перемещался

 самими детьми.  Похож приём «Лесенка».  Ученики на начало урока получают

 карточку с лесенкой и отмечают знаком ступеньку, на которую хотят подняться на уроке.  Продвижение отмечается на каждом этапе урока и фиксируется в конце урока.  В ходе рефлексии обосновывается в устной речи учеников.

Особое внимание мы уделяли развитию прогностической оценки учеников. Для этого можно использовались знаки: «+» — все знаю; «-» — не знаю; «?» — сомневаюсь.  Данный приём относится к технологии критического

мышления, и позволяет, на наш взгляд достичь поставленной цели.

Формирование регулятивного действия оценивания мы осуществляли по

 следующей схеме: самооценка ученика, оценивание работы другими учениками, и только после этого следовала оценка учителя.

С целью обучения самооценке на начальном этапе, после ответа ученика задавали такие вопросы:

— Что нужно было сделать в этом задании?

— Какая была цель, что нужно было получить?

— Удалось ли получить результат?

—Справился полностью правильно или с незначительной ошибкой

 (какой? в чем?)?

—Как ты оцениваешь свою работу?

Далее предлагали другим ученикам оценить ответ одноклассника.  Для этого предлагались слова-клише, с целью развития речи детей: «я считаю…, потому что…, рекомендую…»  и др.

Для оценивания работ мы использовали разные формы представления

оценок. Использовали «график продвижения», который позволял

 детям отслеживать свой рост и определять задачи и направления своей

 деятельности, применяли экран достижений.

Задания для формирования регулятивных УУД систематизировали в таблицу с указанием планируемых результатов к каждому виду УУД.

Таблица 2.

**Задания для формирования регулятивных УУД**

|  |  |
| --- | --- |
| **Виды** **регулятивных УУД** | **Задания** |
| Целеполагания | Поиск ответа на вопрос «Для чего необходимо знать (уметь)?» |
| Планирования | «Как это делать?», «Что и как нужно было сделать, чтобы получился правильный результат?» |
| Осуществления учебныхдействий  | «Напиши по памяти…», «Прочитай вслух…», «Прочитай про себя…», поиск лишнего слова, выделение и объяснение способа действия.  |
| Прогнозирования  | «Как думаешь, какой результат может получиться?», «Как думаешь, достаточно знать…  для выполнения задания?», «Какие трудности могут возникнуть и почему?» |
| Контроля и самоконтроля  | Задания типа «Одноклассник сказал…  Проверь: прав ли он?», «Такой ли получен результат, как в образце?», «Правильно ли это делается?»; «Сможешь доказать?..», «Поменяйтесь тетрадями, проверьте работу друг у друга», «Проверь по словарю…», «Проверь вывод по…» |
| Коррекции | «Установи правильный порядок предложений в тексте» |
| Оценки | «Герои выполнили задание.  Оцени их работу...», «Правильно ли оценил выполнение своего задания герой?..», «По каким критериям герои оценивали свою работу?», «Мне понравилось…», «Я хочу похвалить себя (или одноклассников) за то…», «Мне было интересно…».  Однако систематическая работа даёт свои результаты, и сейчас первыми звучат слова «Мне показалось важным…», «Для меня было открытием…», «Сегодня мне было трудно». |
| Саморегуляции | «Ты сможешь прочитать зашифрованное слово (дойти до вершины горы), выполнив ряд заданий»), тренинговые упражнения психологического характера (например, установка «Раз, два, три – слушай и смотри!  Три, два, раз — мы начнём сейчас!»), дыхательная гимнастика. |

  План деятельности (алгоритм, шаги деятельности) был разработан для каждой темы, на большинстве предметов. Дети завели фотоальбомы, в которые были собраны все алгоритмы.

Как только работа по алгоритму была освоена, она перешла на этап критериального оценивания. Критерии для каждого задания разрабатывались вместе с детьми и были понятны всем.

Сначала разводились понятия «знаю/не знаю». Затем, на основе учебных действий, с которыми ребёнок не справился, составлялась «Индивидуальная траектория движения». Ученик дома и в классе самостоятельно, с помощью учителя, консультанта, дополнительной дидактической литературы работает над собственными «пробелами» в знаниях.

Для оценки сформированности регулятивных умений в учебной деятельности мы используем карту достижений.

**Карта достижений.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| https://arhivurokov.ru/kopilka/uploads/user_file_557cfe739b45f/diaghnostika-otsienka-i-monitoringh-rieghuliativnykh-univiersal-nykh-uchiebnykh-dieistvii_1.png**Учащиеся****Регулятивные УУД**  | **1** | **2** |
| Организовывать свое рабочее место |  |  |
| Определять и формулировать цель деятельности с помощью учителя |  |  |
| Проговаривать последовательность действий |  |  |
| Работать по плану |  |  |
| Осуществлять пошаговый и итоговый контроль результатов |  |  |
| Осуществлять контроль в форме сличения своей работы с эталоном |  |  |
| Делать вывод о результате |  |  |

**Результат:** Обучающиеся легко формулируют цель деятельности, проговаривают последовательность действий, участвуют в процессе оценивания во всех четырех доступных для этого формах: самооценивания, взаимного оценивания. Они участвуют в разработке критериев оценки и рефлексивного разбора результатов выполненных учебных действий. Дети, уже имея навык в критериальном оценивании, могут воспользовавшись алгоритмом сказать, что они умеют, в чём затрудняются, дать прогностическую оценку своей работы.

**2.3 Оценка результатов исследования.**

 Чтобы определить, продуктивна ли была коррекционная работа по формированию критериального оценивания, нам понадобилось провести контрольное исследование. Оно было проведено по той же схеме, что и констатирующий этап, по методике: «Схема наблюдения за эффективностью учебной деятельности обучающихся начальных классов и развитием УУД (авторы Э. М. Александровская, Ст. Громбах, модификация Е.С. Еськиной, Т.Л. Больбот)», *Приложение 3.*

 Цель определила следующие задачи:

1. Определить, эффективны ли выбранные пути развития критериальной оценки у младших школьников.

2. Сделать сравнительный анализ результатов исследования.

Таблица. 1.3

 **Контрольный уровень развития регулятивных УУД**

 **(2 класс 1 полугодие)**

**(**Схема наблюдения за эффективностью учебной деятельности обучающихся начальных классов и развитием УУД Э. М. Александровская)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  Уровень выполнения задания | Количество учащихся |  ( % ) |
| Высокий уровень | 3 | 10%  |
| Выше среднего | 4 |  13,2% |
| Средний уровень | 17 | 56,6 % |
| Ниже среднего | 4 |  13,2 %  |
| Низкий уровень | 2 |  6,6% |

**Диаграмма 2. Показатели развития регулятивных УУД**

**во 2-ом классе**

Обследование позволило сделать следующий **вывод:**

Из таблицы видно, что уже у 15 % детей уже отмечен высокий уровень. Количество детей, имеющих средний уровень развития регулятивных УУД, тоже увеличился и лиши небольшая часть детей (1%) не способны планировать и оценивать свою работу. По полученным данным была составлена диаграмма, обобщающая результаты исследования уровня развития регулятивных УУД.

**Диаграмма 3.**

**Динамика развития регулятивных УУД за 1-ой и 2-ий класс**

**(**Схема наблюдения за эффективностью учебной деятельности обучающихся начальных классов и развитием УУД Э. М. Александровская)

Как мы видим из диаграммы, за год продуктивной наблюдается позитивная динамика обученности детей моего класса регулятивным навыкам.

Ежегодно педагогом-психологом проводится мониторинг личностных результатов обучения и развития обучающихся по ФГОС, по разным параметрам.

**Таблица 1.4.**

 **Результаты изучения уровня самооценки**

**в 1-ом и во 2-ом классе (по методике «Лесенка»)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Уровень самооценки** | **1 класс** | **2 класс** |
| **завышенная** | 54% | 32% |
| **адекватная** | 36% | 68% |
| **заниженная** | 10% | --- |
| **резко заниженная** | --- | --- |

**Вывод:** обучающиеся 2-ых классов хорошо адаптировались к оценочной системе обучения, приняли требования к получению оценок, поскольку наблюдается общая позитивная динамика развития самооценки и снижение количества детей с заниженной самооценкой.

Таблица 1.5. **Уровень распределения, продуктивности и устойчивости внимания (методика «Корректурная проба Бурдона»)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **1 класс** | **2 класс****(1 полугодие)** |
|  **Очень высокий** | 4% | 7% |
|  **Высокий** | 33% | 52% |
|  **Средний** | 46% | 41% |
| **Низкий** | 7% | 0% |
| **Очень низкий**  | 10% | --- |

**Вывод:** Сопоставляя результаты уровневых характеристик устойчивости внимания,полученные за 1-ой и 2-ий класс видно, что процент учащиеся во 2-ем классе с высоким уровнем вырос на 12 %, с очень высоким на 3 %. Следует отметить, что количество детей, имеющих средний уровень распределения внимания в 3-ем классе в сравнении со 1-ым классом уменьшился на 5%, с низким на 7 % за счёт перехода на более высокий уровень. Детей с очень низким уровнем распределения внимания в 1-ом 10 %, а во 2-ом классе нет.

***Таким образом***, ***сравнительный анализ результатов исследования позволил сделать следующие выводы:***

1. Выбранные пути формирования критериального оценивания у младших школьников эффективны.

 2. Интенсивную работу над развитием регулятивных умений нужно начинать в школе с первого дня обучения.

 3.Успешное усвоение образовательной программы и развитие УУД по требованиям ФГОСНОО, напрямую зависит от правильно сформированного критериального оценивания.

**Заключение**

На любом уроке в школе мы должны оценивать знания учащихся, но важно при этом не забывать о том, что ученик будет стремиться к более качественному выполнению задания и, соответственно, к более высокой оценке только в том случае, когда будет знать, за что его оценивают. Если будет знаком с критериями выставления отметки.

Но традиционная система оценивания не удовлетворяет ни учащихся, ни учителей, ни родителей. Все чаще появляются недовольства детей и родителей отметкой поставленной учителем. Все чаще учитель задумывается при выставлении отметки.

 Критериальное оценивание выполняет функцию обратной связи, когда ученик получает информацию о своих успехах и неудачах. При этом даже самые неудовлетворительные результаты промежуточной работы воспринимаются учеником лишь как рекомендации для улучшения собственных результатов.

Смысл критериального оценивания заключается не в отказе от отметки. Критериальное оценивание позволяет ученику планировать свою учебную деятельность, определять цели, задачи, пути их достижения, оценивать результат своего труда.

Самостоятельное и объективное оценивание своего труда позволяет предотвратить конфликты и споры по выставлению отметок, регулировать уровень умений и степень притязаний каждого ученика, способствует формированию адекватной самооценки, повышению интереса к процессу учебной деятельности.
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